

令和6年度 石川県農業活性化協議会 第2回通常総会

日 時：令和6年12月13日（金）
14：00～

場 所：石川県農業会館 6階 大会議室

次 第

1. 開 会

2. 挨拶

3. 情勢報告

4. 議事録署名人選出

5. 議 事

議案1

令和7年産主食用米の生産基準数量の設定について

議案2

令和7年産主食用米の地域協議会別生産基準数量の配分について

議案3

令和7年産主食用米の地域協議会間調整の実施について

議案4

令和7年度石川県水田収益力強化ビジョンの基本的な考え方について

6. 閉 会

情勢報告資料

令和7年産に向けた水田農業の取組方針

(ver.1.3)

抜粋資料

農林水産省農産局企画課

水田農業対策室

令和6年12月

主食用米等の令和6/7年及び令和7/8年の需給見通し（令和6年10月公表基本指針）

【令和6/7年の主食用米等の需給見通し】

| | (単位:万トン) |
|-----------------|-----------|
| 令和6年6月末民間在庫量 | A 153 |
| 令和6年産主食用米等生産量 | B 683 |
| 令和6/7年主食用米等供給量計 | C=A+B 836 |
| 令和6/7年主食用米等需要量 | D 674 |
| 令和7年6月末民間在庫量 | E=C-D 162 |

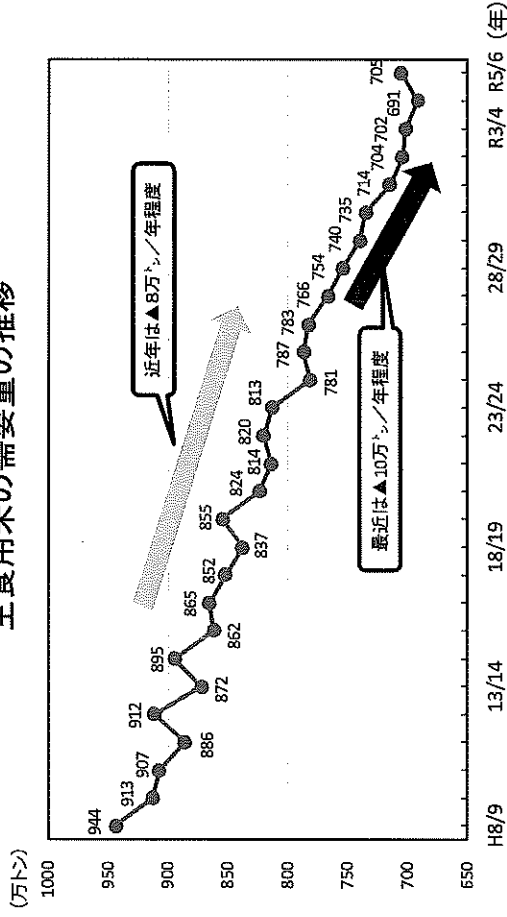
【令和7/8年の主食用米等の需給見通し】

| | (単位:万トン) |
|-----------------|-----------|
| 令和7年6月末民間在庫量 | E 162 |
| 令和7年産主食用米等生産量 | F 683 |
| 令和7/8年主食用米等供給量計 | G=E+F 846 |
| 令和7/8年主食用米等需要量 | H 663 |
| 令和8年6月末民間在庫量 | I=G-H 182 |

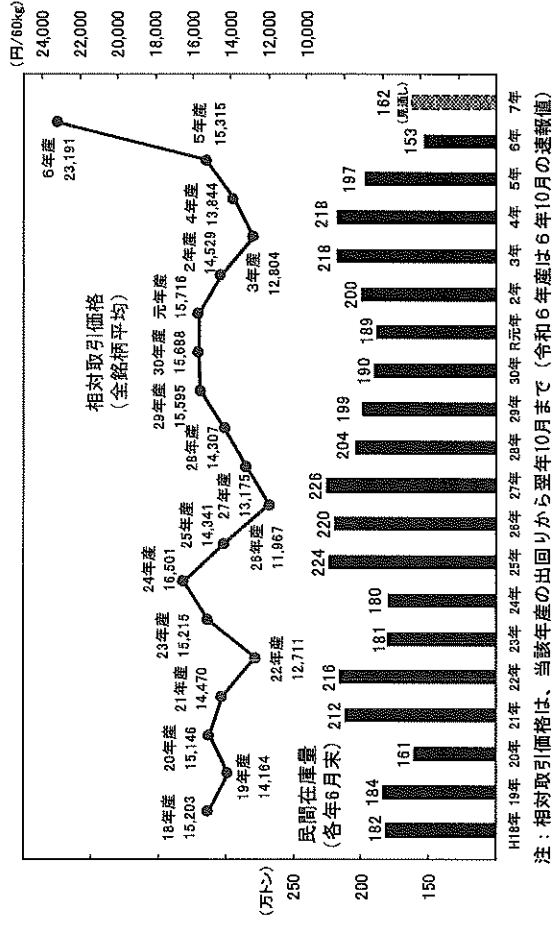
注1：上記の見通しは、国内で生産された主食用米等の需給見通しであり、SS方式による輸入米は含まれない。

注2：ラウンドの関係で計と内訳が一致しない場合がある。

主食用米の需要量の推移



相対取引価格と民間在庫量の推移



注：相対取引価格は、当該年産の出回りから翌年10月まで（令和6年産は6年10月の速報値）の連年平均価格であり、運賃、包装代、消費税相当額が含まれている。

基本指針の変更のポイント（令和6年10月変更）①

前回（7月30日）

令和5/6年の主食用米等の需給実績（速報値）

（基本指針の図1「令和5/6年の需要実績（速報値）」に基づき作成）

| （単位：万トン） | |
|-----------------|-----------|
| 令和5年6月末民間在庫量 | A 197 |
| 令和5年産主食用米等生産量 | B 661 |
| 令和5/6年主食用米等供給量計 | C=A+B 858 |
| 令和5/6年主食用米等需要量 | D 702 |
| 令和6年6月末民間在庫量 | E=C-D 156 |

・在庫量の確定に伴う変更

②

①

・在庫量の確定

令和6/7年の主食用米等の需給見通し

| （単位：万トン） | |
|-----------------|-----------|
| 令和6年6月末民間在庫量 | E 156 |
| 令和6年産主食用米等生産量 | F 669 |
| 令和6/7年主食用米等供給量計 | G=E+F 825 |
| 令和6/7年主食用米等需要量 | H 673 |
| 令和7年6月末民間在庫量 | I=G-H 152 |

注1：上記の見通しは、国内で生産された主食用米等の需給見通しであり、SBS方式による輸入米は含まれない。
注2：ラウンドの関係で計と内訳が一致しない場合がある。

・1人当たり消費量に人口を乗じる手法により推計（最新値に更新）

③

④

⑤

今回（10月30日）

令和5/6年の主食用米等の需給実績（確定値）

（基本指針の図1「令和5/6年の需要実績（確定値）」に基づき作成）

| （単位：万トン） | |
|-----------------|-----------|
| 令和5年6月末民間在庫量 | A 197 |
| 令和5年産主食用米等生産量 | B 661 |
| 令和5/6年主食用米等供給量計 | C=A+B 858 |
| 令和5/6年主食用米等需要量 | D 705 |
| 令和6年6月末民間在庫量 | E=C-D 153 |

令和6/7年の主食用米等の需給見通し

| （単位：万トン） | |
|-----------------|-----------|
| 令和6年6月末民間在庫量 | E 153 |
| 令和6年産主食用米等生産量 | F 683 |
| 令和6/7年主食用米等供給量計 | G=E+F 836 |
| 令和6/7年主食用米等需要量 | H 674 |
| 令和7年6月末民間在庫量 | I=G-H 162 |

・令和6年産の生産実績（令和6年9月25日現在の予想収穫量）と同水準の生産量

・1人当たり消費量に人口を乗じる手法により推計

令和7/8年の主食用米等の需給見通し

| （単位：万トン） | |
|-----------------|-----------|
| 令和7年6月末民間在庫量 | I 162 |
| 令和7年産主食用米等生産量 | J 683 |
| 令和7/8年主食用米等供給量計 | K=I+J 846 |
| 令和7/8年主食用米等需要量 | L 663 |
| 令和8年6月末民間在庫量 | M=K-L 182 |

注1：上記の見通しは、国内で生産された主食用米等の需給見通しであり、SBS方式による輸入米は含まれない。

注2：ラウンドの関係で計と内訳が一致しない場合がある。

○ 今後、令和6年産米の収穫量の確定や精米歩留まり、在庫、消費の動向等を見極め、令和7年明け以降に食料・農業・農村政策審議会食糧部会を開催し、令和7年から令和8年にかけての需給見通しの見直しについて、改めて諮問することとします。

基本指針の変更のポイント (令和6年10月変更) ②

主食用米等の需要の見直し

・ 直近の5/6年の需要実績を用いて、6/7年及び7/8年の需要見直しを、30年11月の基本指針において採用した手法（1人当たり消費量（推計値）に人口（推計値）を乗じる手法）により算出すると、6/7年は674万トン、7/8年は663万トンの見直しとなる。

【前回（7月30日）】

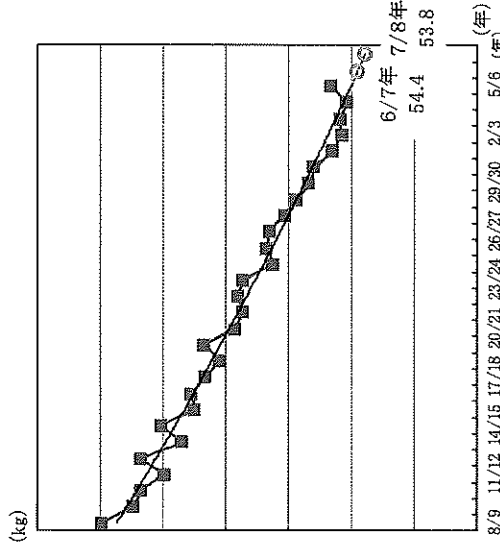
| | |
|------|-----------|
| 6/7年 | 54.4kg |
| ① | 54.4kg |
| 6年 | 123,788千人 |
| ② | 123,788千人 |
| 6/7年 | 673.4万トン |
| ①×② | 673.4万トン |

【今回（10月30日）】

| | | | |
|------|-----------|------|----------|
| 6/7年 | 54.4kg | 7/8年 | 53.8kg |
| 6年 | 123,780千人 | 7年 | |
| 6/7年 | 673.7万トン | 7/8年 | 663.4万トン |

| 年 | 需要実績 ① | 人口 ② | 1人当たり消費量 推計値 ①/② |
|-------|-----------|---------|------------------------|
| 8/9 | 943.8 | 125,859 | 75.0 |
| 9/10 | 912.9 | 126,157 | 72.4 |
| 10/11 | 907.3 | 126,472 | 71.7 |
| 11/12 | 885.9 | 126,667 | 69.9 |
| 12/13 | 911.5 | 126,926 | 71.8 |
| 13/14 | 872.1 | 127,316 | 68.5 |
| 14/15 | 894.1 | 127,456 | 70.2 |
| 15/16 | 861.6 | 127,694 | 67.5 |
| 16/17 | 865.4 | 127,787 | 67.7 |
| 17/18 | 851.7 | 127,768 | 66.7 |
| 18/19 | 837.5 | 127,901 | 65.5 |
| 19/20 | 854.5 | 128,033 | 66.7 |
| 20/21 | 823.6 | 128,084 | 64.3 |
| 21/22 | 814.1 | 128,032 | 63.6 |
| 22/23 | 820.0 | 128,057 | 64.0 |
| 23/24 | 813.3 | 127,834 | 63.6 |
| 24/25 | 781.1 | 127,593 | 61.2 |
| 25/26 | 786.6 | 127,414 | 61.7 |
| 26/27 | 792.5 | 127,237 | 61.5 |
| 27/28 | 765.2 | 127,095 | 60.3 |
| 28/29 | 754.0 | 127,042 | 59.4 |
| 29/30 | 739.8 | 126,919 | 58.3 |
| 30/元 | 734.6 | 126,749 | 58.0 |
| 元/2 | 714.4 | 126,555 | 56.4 |
| 2/3 | 704.0 | 126,146 | 55.8 |
| 3/4 | 701.5 | 125,502 | 55.9 |
| 4/5 | 691.1 | 124,947 | 55.3 |
| 5/6 | 704.9 | 124,352 | 56.7 |

注：人口は、総務省「人口推計」の各年10月1日現在の値である。



※6/7年、7/8年の1人当たり消費量を5/6年の実績を踏まえ推計

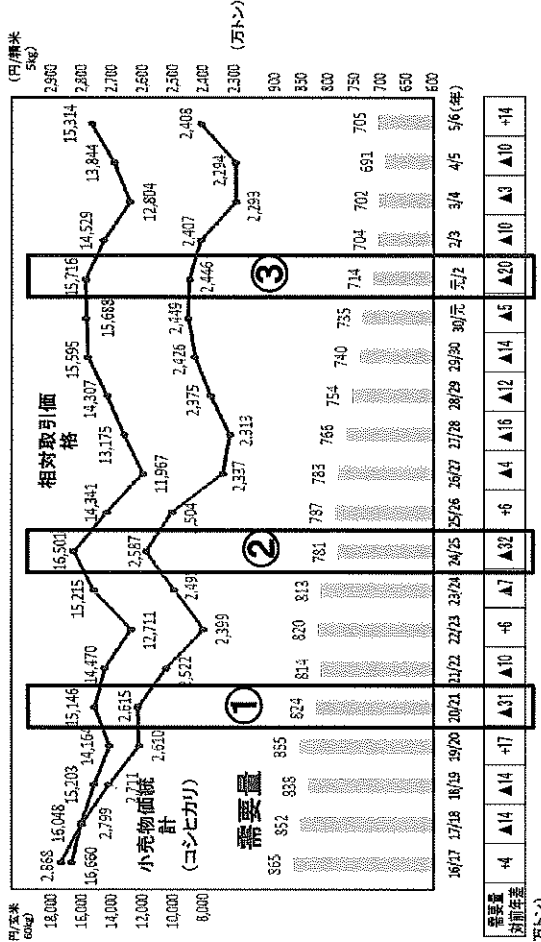
<推計式>

$$y = 74.46928e^{-0.01081x}$$

$$R^2 = 0.9774$$

過去における米価と需要の関係

【主食用米の需要量と相対取引価格・小売物価統計の推移】



※1 相対取引価格は、当該年度の出国月から翌年10月までの5年間の平均値を、同年6月までの5年間の平均値の差額を、同年6月までの5年間の平均値に算入して算出している。
 ※2 小売物価は、当該年度の10月1日現在の価格である。
 ※3 小売物価は、当該年度の10月1日現在の価格である。
 ※4 小売物価は、当該年度の10月1日現在の価格である。

【需要減の背景】

- <需要の状況>
 - ・ 平成20/21年の需要実績は824万トンと、前年実績差▲31万トン(▲3.6%)。
- <米価の状況>
 - ・ 食料の消費者物価指数が前年比+2.5%、うち、パンは前年比+10.1%、麺類は前年比+8.8%に対して、米は前年比+0.7%。
 - ・ 平成20年産米の相対取引価格は15,146円/60kgで、前年比+982円、+6.9%。
 - ・ 精米小売価格(コシヒカリ)は2,615円/5kgで、前年比+5円、+0.2%。
- <需要の状況>
 - ・ 平成24/25年の需要実績は781万トンと、前年実績差▲32万トン(▲4.0%)。
- <米価の状況>
 - ・ 食料の消費者物価指数が前年比▲1.1%、うち、パンは前年比▲2.7%、麺類は前年比▲1.8%に対して、米は前年比+7.5%。
 - ・ 平成24年産米の相対取引価格は16,501円/60kgで、前年比+1,286円、+8.5%。
 - ・ 精米小売価格(コシヒカリ)は2,587円/5kgで、前年比+92円、+3.7%。
- <需要の状況>
 - ・ 令和元/2年の需要実績は714万トンと、前年実績差▲20万トン(▲2.7%)。
- <米価の状況>
 - ・ 食料の消費者物価指数が前年比+1.4%、うち、パンは前年比±0.0%、麺類は前年比+3.2%に対して、米は前年比+0.6%。
 - ・ 令和元年産米の相対取引価格は15,716円/60kgで、前年比+28円、+0.2%。
 - ・ 精米小売価格(コシヒカリ)は2,446円/5kgで、前年比▲4円、▲0.1%。

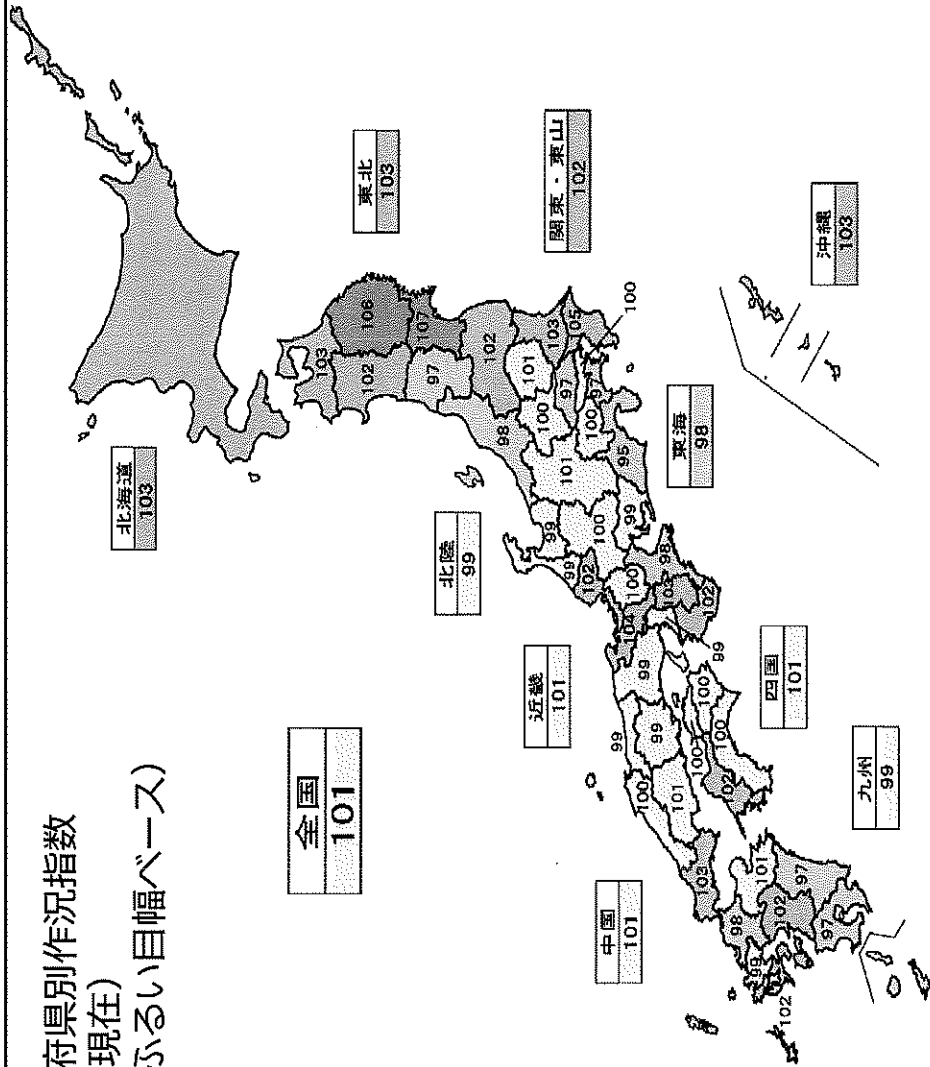
注1 需要実績は、当年7月から翌年6月までの主食用米等の需要量。(資料：農林水産省「米穀の需給及び価格に関する基本指針」)
 注2 消費物価指数は、月次一歩の当年7月からの平均値を前年7月からの平均値に算入して算出している。(資料：総務省「消費者物価指数(2020年基準)」)
 注3 精米小売価格は、月次一歩の当年7月からの平均値を前年7月からの平均値に算入して算出している。(資料：総務省「小売物価統計(動向編)」)

令和6年産水稲の作付面積及び10月25日現在の予想収穫量

- 令和6年産水稲の作付面積（子実用）は135万9,000ha（前年産に比べ1万5,000ha増加）となった。うち主食用作付面積は125万9,000ha（前年産に比べ1万7,000ha増加）となった。
- 10月25日現在における全国の10a当たり予想収量は540kgと見込まれる。これは、全国的にはおおむね天候に恵まれたためである。なお、一部地域で5月下旬から6月上旬にかけての低温や6月下旬から7月中旬にかけての断続的な日照不足、8月以降の記録的な高温等の影響により収量が低下した。
- 以上の結果、予想収穫量（子実用）は734万5,000t（前年産に比べ18万t増加）と見込まれる。このうち、主食用の予想収穫量は679万2,000t（前年産に比べ18万2,000t増加）と見込まれる。
- 農家等が使用しているふるい目幅ベースの全国の作況指数は101と見込まれる。

全国農業地域・都道府県別作況指数
（10月25日現在）
（農家等が使用しているふるい目幅ベース）

| 作 柄 の 良 否 (作 況 指 数) |
|-----------------------|
| 良 (106 以上) |
| や や 良 (105 ~ 102) |
| 平 年 並 み (101 ~ 99) |
| や や 不 良 (98 ~ 95) |



令和6年産の水田における作付状況（令和6年9月15日時点）

- ・ 全国の主食用米の作付面積は、都道府県ごとの増減があるものの、前年実績（124.2万ha）から1.7万ha増加し、125.9万haとなった。
- ・ 戦略作物等の作付面積は、飼料用米及び米粉用米が減少し、新市場開拓用米、加工用米及びWCS用米が増加するとともに、麦、大豆及び飼料作物等については、1.8万haの畑地化により、水田における作付面積（基幹作）が減少した。

【主食用米及び戦略作物等の作付状況】

| | 主食用米 | 戦略作物等 | | | | | | | 備蓄米 | | |
|-------|-------|-------|------------------------|------|------|-----|------|-------------------|------|---------------|-----------------------------|
| | | 加工用米 | 新規需要米 | | | 小麦 | 大豆 | 飼料作物 そば なたね | | 戦略作物等 合計面積 | |
| | | | 新市場 開拓用米 (輸出用米等) | 米粉用米 | 飼料用米 | | | | | | WCS用米 (稲発酵 粗飼料用米) |
| H30年産 | 138.6 | 5.1 | 0.4 | 0.5 | 8.0 | 4.3 | 9.7 | 8.8 | 10.2 | 47.0 | 2.2 |
| R元年産 | 137.9 | 4.7 | 0.4 | 0.5 | 7.3 | 4.2 | 9.7 | 8.6 | 10.2 | 45.6 | 3.3 |
| R2年産 | 136.6 | 4.5 | 0.6 | 0.6 | 7.1 | 4.3 | 9.8 | 8.5 | 10.2 | 45.6 | 3.7 |
| R3年産 | 130.3 | 4.8 | 0.7 | 0.8 | 11.6 | 4.4 | 10.2 | 8.5 | 10.2 | 51.2 | 3.6 |
| R4年産 | 125.1 | 5.0 | 0.7 | 0.8 | 14.2 | 4.8 | 10.6 | 8.9 | 9.9 | 54.9 | 3.6 |
| R5年産 | 124.2 | 4.9 | 0.9 | 0.8 | 13.4 | 5.3 | 10.5 | 8.8 | 8.5 | 53.1 | 3.5 |
| R6年産 | 125.9 | 5.0 | 1.1 | 0.6 | 9.9 | 5.6 | 10.3 | 8.4 | 7.4 | 48.3 | 3.0 |
| 畑地化面積 | — | — | — | — | — | — | 0.3 | 0.2 | 0.8 | 1.3 (1.8)※ | — |

注1：加工用米及び新規需要米（新市場開拓用米、米粉用米、飼料用米、WCS用米）は取組計画の認定面積。

注2：備蓄米は、地域農業再生協議会が把握した面積。

注3：麦、大豆、飼料作物、そば、なたねは、地方農政局等が都道府県再生協議会等に聞き取った面積（基幹作）。

※R6年産畑地化面積の戦略作物等合計面積欄の1.8万haについては、麦、大豆、飼料作物、そば、なたねのほか、高収益作物等を加えた面積。

令和6年産の水田における作付状況 (都道府県別 令和6年9月15日時点) ①

| 都道府県 | 【参考】 主食用米 | | 新規需要米 | | | | | | | | | | 戦略作物等 | | | | | 備蓄米 | 【参考】 R6年 畑地化面積 (ha) |
|------|------------------------|-----------|-------|------------------------|--------|-------|--------------------------|--------|-----|---------|--------|--------|--------|-----|--------|--------|--|-----|------------------------------|
| | ① 前年産 (5年産) ② | 増減 ①-② | 加工用米 | 新市場 開拓用米 (輸出用米等) | 米粉用米 | 飼料用米 | WCS用稲 (種兼用米 粗飼料用米) | | その他 | 麦 | 大豆 | 飼料作物 | そば | なたね | | | | | |
| | | | | | | | 米粉用米 | 飼料用米 | | | | | | | 種兼用米 | 粗飼料用米 | | | |
| 全国計 | 125.9万 | 124.2万 | 1.7万 | 50,197 | 11,246 | 6,330 | 98,666 | 56,479 | 69 | 103,099 | 84,416 | 49,471 | 23,984 | 575 | 30,014 | 17,653 | | | |
| 北海道 | 83,700 | 82,200 | 1,500 | 6,800 | 2,515 | 153 | 5,303 | 2,484 | - | 31,782 | 16,498 | 8,944 | 5,430 | 371 | 1,814 | 11,113 | | | |
| 青森 | 37,200 | 33,800 | 3,400 | 680 | 499 | 9 | 5,351 | 933 | - | 506 | 4,814 | 2,768 | 967 | 5 | 4,040 | 1,081 | | | |
| 岩手 | 43,100 | 42,800 | 300 | 1,277 | 435 | 17 | 4,802 | 2,532 | 1 | 3,494 | 4,052 | 6,134 | 569 | 12 | 644 | 604 | | | |
| 宮城 | 58,400 | 57,200 | 1,200 | 945 | 1,155 | 86 | 7,228 | 2,974 | 1 | 2,231 | 9,388 | 4,840 | 402 | 0 | 2,201 | 338 | | | |
| 秋田 | 72,200 | 69,900 | 2,300 | 8,419 | 544 | 275 | 2,453 | 1,367 | 2 | 142 | 8,475 | 1,765 | 3,484 | 4 | 2,682 | 344 | | | |
| 山形 | 52,400 | 52,400 | 0 | 4,309 | 476 | 103 | 4,663 | 1,366 | 3 | 89 | 4,497 | 2,257 | 4,128 | 1 | 3,422 | 1,010 | | | |
| 福島 | 56,500 | 53,100 | 3,400 | 429 | 178 | 15 | 6,967 | 1,098 | 0 | 376 | 875 | 1,552 | 1,395 | 89 | 5,558 | 228 | | | |
| 茨城 | 59,900 | 57,800 | 2,100 | 1,291 | 1,089 | 95 | 10,347 | 638 | 1 | 3,866 | 671 | 439 | 389 | 0 | 125 | 335 | | | |
| 栃木 | 49,000 | 47,200 | 1,800 | 1,912 | 60 | 909 | 11,556 | 2,329 | 3 | 7,488 | 353 | 2,730 | 1,137 | 6 | 1,062 | 330 | | | |
| 群馬 | 12,800 | 12,400 | 400 | 1,355 | 2 | 213 | 1,018 | 645 | - | 2,208 | 129 | 175 | 24 | 1 | - | 76 | | | |
| 埼玉 | 28,400 | 27,500 | 900 | 144 | 58 | 918 | 2,073 | 120 | - | 2,228 | 364 | 141 | 88 | 2 | 40 | 9 | | | |
| 千葉 | 48,300 | 45,800 | 2,500 | 2,072 | 49 | 119 | 6,642 | 1,307 | - | 469 | 233 | 275 | 4 | - | 123 | 24 | | | |
| 東京 | 107 | 111 | ▲4 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | | | |
| 神奈川 | 2,840 | 2,850 | ▲10 | - | - | 0 | 12 | 3 | - | 3 | 7 | 3 | 1 | - | - | 3 | | | |
| 新潟 | 101,400 | 100,600 | 800 | 6,760 | 1,830 | 1,389 | 2,866 | 687 | 0 | 215 | 3,911 | 295 | 822 | - | 4,658 | 130 | | | |
| 富山 | 31,200 | 31,200 | 0 | 1,143 | 358 | 320 | 1,914 | 538 | - | 3,258 | 3,668 | 334 | 256 | 19 | 1,848 | 66 | | | |
| 石川 | 21,200 | 20,800 | 400 | 529 | 89 | 236 | 507 | 124 | - | 1,214 | 983 | 24 | 149 | - | 164 | 2 | | | |
| 福井 | 21,900 | 21,500 | 400 | 493 | 253 | 125 | 1,531 | 166 | 6 | 5,156 | 130 | 44 | 523 | - | 700 | 10 | | | |
| 山梨 | 4,590 | 4,660 | ▲70 | 68 | - | 21 | 18 | 23 | - | 67 | 96 | 21 | 111 | 0 | - | - | | | |
| 長野 | 29,000 | 29,300 | ▲300 | 756 | 297 | 31 | 306 | 285 | - | 2,487 | 634 | 549 | 1,998 | 0 | 216 | 227 | | | |
| 岐阜 | 19,600 | 19,700 | ▲100 | 1,139 | 140 | 72 | 2,777 | 320 | - | 3,718 | 298 | 570 | 248 | - | 104 | 16 | | | |
| 静岡 | 14,400 | 15,000 | ▲600 | 99 | 1 | 8 | 774 | 332 | - | 258 | 30 | 40 | 29 | - | 4 | 7 | | | |
| 愛知 | 25,000 | 24,700 | 300 | 650 | 43 | 303 | 1,309 | 183 | - | 5,722 | 84 | 135 | 5 | 10 | 143 | - | | | |
| 三重 | 24,500 | 24,900 | ▲400 | 176 | 128 | 78 | 1,951 | 304 | - | 7,084 | 247 | 152 | 11 | 8 | - | 5 | | | |

※1 主食用米は統計部公表の都道府県別の主食用米面積。

※2 加工用米及び新規需要米は取組計画の認定面積で、備蓄米は地域農業再生協議会が把握した面積。

※3 麦、大豆、飼料作物、そば、なたねは地方農政局等が都道府県農業再生協議会等に聞き取った面積(基幹作)。

※4 R6年畑地化面積は、R6年度に畑地化促進事業で採択された面積。

※畑地化事業による畑地化した面積は含まない。

令和6年産の水田における作付状況（都道府県別 令和6年9月15日時点）②

| 都道府県 | 主食用米 | | 【参考】 | | 戦路作物等 | | | | | | | | | | 備蓄米 | 【参考】 R6年 畑地化面積 |
|------|--------|--------|-------------------|-----------|-------|------------------------|------|-------|-------------------------|----|-------|-------|-------|-----|-----|----------------------|
| | ① | 27,400 | 前年産 (5年産) ② | 増減 ①-② | 加工用米 | 新規需要米 | | | | 大豆 | 麦 | 飼料作物 | そば | なたね | | |
| | | | | | | 新市場 開拓用米 (輸出用米等) | 米粉用米 | 飼料用米 | WCS用稲 (稲蒾磨 粗飼料用稲) | | | | | | | |
| 滋賀 | 27,400 | 27,000 | 400 | ▲ | 505 | 250 | 50 | 1,507 | 334 | - | 537 | 189 | 120 | 12 | 231 | 7 |
| 京都 | 13,000 | 13,200 | ▲200 | ▲ | 530 | 21 | 12 | 119 | 178 | - | 264 | 43 | 140 | - | - | 37 |
| 大阪 | 4,290 | 4,430 | ▲140 | ▲ | 0 | - | 1 | 6 | 6 | - | 5 | 1 | - | - | - | 14 |
| 兵庫 | 32,200 | 32,500 | ▲300 | ▲ | 667 | 215 | 40 | 690 | 1,040 | 6 | 1,620 | 730 | 108 | 8 | - | 96 |
| 奈良 | 7,960 | 8,200 | ▲240 | ▲ | 11 | - | 31 | 32 | 41 | - | 23 | 5 | 2 | 0 | - | 9 |
| 和歌山 | 5,680 | 5,780 | ▲100 | ▲ | - | - | 1 | 2 | 4 | - | 8 | 2 | 2 | - | - | 1 |
| 鳥取 | 11,600 | 11,700 | ▲100 | ▲ | 17 | 33 | 1 | 717 | 425 | 0 | 569 | 757 | 321 | 0 | 77 | 187 |
| 鳥根 | 15,700 | 15,900 | ▲200 | ▲ | 200 | 2 | 7 | 735 | 835 | 0 | 566 | 420 | 284 | 6 | 25 | 63 |
| 岡山 | 27,200 | 26,900 | 300 | ▲ | 281 | 196 | 81 | 1,143 | 533 | - | 1,003 | 835 | 105 | 0 | 34 | 40 |
| 広島 | 20,100 | 20,500 | ▲400 | ▲ | 358 | 55 | 93 | 355 | 740 | 0 | 233 | 907 | 262 | 0 | 11 | 127 |
| 山口 | 15,800 | 16,000 | ▲200 | ▲ | 972 | 101 | 16 | 999 | 441 | 0 | 654 | 846 | 49 | 0 | - | 1 |
| 徳島 | 9,790 | 9,480 | 310 | ▲ | 19 | 38 | 12 | 621 | 254 | - | 4 | 86 | 2 | - | 62 | - |
| 香川 | 9,770 | 10,100 | ▲330 | ▲ | 53 | 34 | 8 | 190 | 343 | - | 1,184 | 245 | 9 | 1 | - | - |
| 愛媛 | 12,700 | 12,800 | ▲100 | ▲ | 45 | - | 5 | 326 | 255 | - | 421 | 171 | 4 | - | - | 15 |
| 高知 | 10,100 | 10,200 | ▲100 | ▲ | 83 | - | 23 | 1,047 | 334 | - | 3 | 127 | 0 | - | 2 | 75 |
| 福岡 | 32,200 | 32,300 | ▲100 | ▲ | 214 | 13 | 232 | 2,160 | 2,307 | - | 1,190 | 405 | 34 | - | 7 | 309 |
| 佐賀 | 22,000 | 21,700 | 300 | ▲ | 376 | 10 | 16 | 709 | 2,280 | - | 1,107 | 357 | 15 | 1 | - | 86 |
| 長崎 | 9,360 | 10,000 | ▲640 | ▲ | 5 | 5 | 5 | 122 | 1,597 | 3 | 86 | 255 | 37 | 1 | - | 135 |
| 熊本 | 28,800 | 28,900 | ▲100 | ▲ | 667 | 39 | 160 | 1,392 | 9,401 | 21 | 776 | 1,803 | 169 | 13 | - | 341 |
| 大分 | 17,800 | 18,100 | ▲300 | ▲ | 159 | 5 | 8 | 1,793 | 2,799 | - | 656 | 1,100 | 86 | 2 | 18 | 53 |
| 宮崎 | 12,400 | 12,700 | ▲300 | ▲ | 2,108 | 33 | 21 | 886 | 7,375 | 20 | 17 | 204 | 3,018 | 0 | - | 65 |
| 鹿児島 | 15,600 | 15,800 | ▲200 | ▲ | 1,443 | 1 | 10 | 745 | 4,158 | 1 | 102 | 277 | 1,720 | 2 | - | 33 |
| 沖縄 | 557 | 544 | 13 | ▲ | 40 | - | 2 | 1 | 43 | - | - | 23 | - | - | - | - |

※畑地化事業による畑地化した面積は含まない。

※1 主食用米は統計部公表の都道府県別の主食用米面積。
 ※2 加工用米及び新規需要米は取組計画の認定面積で、備蓄米は地域農業再生協議会が把握した面積。
 ※3 麦、大豆、飼料作物、そば、なたねは地方農政局等が都道府県農業再生協議会等に聞き取った面積(基幹作)。
 ※4 R6年畑地化面積は、R6年度に畑地化促進事業で採択された面積。

出荷（集荷業者）＋販売（卸売業者）段階の民間在庫量の月別の推移（令和6年10月）

○ 令和6年10月末現在の全国の民間在庫量は、出荷（集荷業者）・販売段階（卸売業者）の計で前年差▲45万トンの245万トンとなっており、出荷段階は前年差▲48万トン、販売段階は前年差＋4万トンの57万トンとなっている。

【民間在庫量の推移（出荷＋販売段階）（速報）】

（単位：万玄米トン）

| | 翌年 | | | | | | | | | | | |
|--------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 |
| 22/23年 | 118 | 102 | 212 | 351 | 372 | 363 | 339 | 304 | 238 | 200 | 156 | 118 |
| 対前年差 | +5 | +9 | +48 | +1 | +8 | +8 | +8 | +15 | +29 | +29 | +34 | +36 |
| 23/24年 | 83 | 55 | 134 | 298 | 327 | 320 | 291 | 259 | 224 | 185 | 147 | 113 |
| 対前年差 | +36 | +47 | +78 | +53 | +46 | +43 | +48 | +46 | +14 | +14 | +9 | +5 |
| 24/25年 | 78 | 62 | 167 | 337 | 357 | 351 | 324 | 293 | 264 | 229 | 190 | 157 |
| 対前年差 | +5 | +8 | +33 | +39 | +30 | +30 | +33 | +34 | +40 | +43 | +43 | +44 |
| 25/26年 | 120 | 104 | 210 | 368 | 393 | 389 | 358 | 330 | 291 | 258 | 223 | 190 |
| 対前年差 | +42 | +42 | +43 | +32 | +36 | +39 | +34 | +36 | +27 | +29 | +33 | +33 |
| 26/27年 | 119 | 103 | 198 | 344 | 388 | 365 | 343 | 314 | 280 | 243 | 208 | 168 |
| 対前年差 | +1 | +2 | +12 | +24 | +25 | +24 | +15 | +16 | +11 | +15 | +15 | +15 |
| 27/28年 | 130 | 112 | 184 | 321 | 341 | 337 | 314 | 287 | 254 | 218 | 183 | 147 |
| 対前年差 | +11 | +9 | +13 | +23 | +27 | +28 | +29 | +26 | +26 | +26 | +24 | +21 |
| 28/29年 | 114 | 93 | 177 | 314 | 338 | 329 | 306 | 282 | 248 | 212 | 177 | 141 |
| 対前年差 | +16 | +19 | +7 | +7 | +3 | +8 | +8 | +6 | +6 | +5 | +7 | +7 |
| 29/30年 | 108 | 88 | 155 | 283 | 315 | 311 | 288 | 263 | 234 | 201 | 167 | 134 |
| 対前年差 | +6 | +5 | +22 | +30 | +22 | +18 | +18 | +18 | +13 | +11 | +10 | +6 |
| 30/元年 | 102 | 87 | 151 | 288 | 305 | 301 | 282 | 258 | 227 | 192 | 161 | 131 |
| 対前年差 | +6 | +1 | +4 | +5 | +10 | +10 | +6 | +5 | +7 | +9 | +5 | +3 |
| 元/2年 | 99 | 79 | 161 | 294 | 315 | 318 | 295 | 266 | 233 | 204 | 178 | 154 |
| 対前年差 | +3 | +9 | +10 | +6 | +10 | +17 | +13 | +7 | +6 | +11 | +16 | +23 |
| 2/3年 | 119 | 101 | 190 | 324 | 344 | 342 | 321 | 293 | 265 | 230 | 199 | 173 |
| 対前年差 | +20 | +21 | +29 | +30 | +29 | +24 | +26 | +27 | +31 | +27 | +21 | +19 |
| 3/4年 | 138 | 118 | 214 | 330 | 351 | 349 | 326 | 299 | 270 | 238 | 204 | 172 |
| 対前年差 | +19 | +17 | +24 | +6 | +6 | +7 | +5 | +6 | +6 | +7 | +5 | +1 |
| 4/5年 | 142 | 122 | 199 | 313 | 330 | 328 | 308 | 280 | 251 | 219 | 186 | 153 |
| 対前年差 | +4 | +4 | +15 | +18 | +21 | +21 | +20 | +19 | +20 | +18 | +19 | +18 |
| 5/6年 | 123 | 104 | 199 | 289 | 303 | 298 | 274 | 244 | 214 | 180 | 145 | 115 |
| 対前年差 | +20 | +18 | ±0 | +23 | +26 | +31 | +32 | +36 | +37 | +39 | +40 | +38 |
| 出荷段階 | 95 | 78 | 161 | 235 | 249 | 246 | 228 | 202 | 171 | 139 | 112 | 84 |
| 対前年差 | +21 | +20 | +5 | +27 | +28 | +31 | +31 | +34 | +33 | +36 | +38 | +37 |
| 販売段階 | 27 | 26 | 38 | 54 | 54 | 52 | 46 | 42 | 43 | 41 | 34 | 31 |
| 対前年差 | +1 | +2 | +5 | +3 | +2 | ±0 | ±0 | +3 | +3 | +3 | +3 | +2 |
| 6/7年 | 82 | 65 | 149 | 245 | | | | | | | | |
| 対前年差 | +40 | +39 | +51 | +45 | | | | | | | | |
| 出荷段階 | 58 | 44 | 113 | 187 | | | | | | | | |
| 対前年差 | +38 | +34 | +49 | +48 | | | | | | | | |
| 販売段階 | 25 | 21 | 36 | 57 | | | | | | | | |
| 対前年差 | +3 | +5 | +2 | +4 | | | | | | | | |

資料：農林水産省「米穀の取引に関する報告」

注：1 水稲うるちもみ及び水稲うるち玄米（醸造用玄米を含む。）の月末在庫量（玄米換算）の値である。

2 出荷段階は、全農、道県経済連、県単一農協、道県出荷団体（年間の玄米仕入数量が5,000トン以上）、出荷業者（年間の玄米仕入量が500トン以上）である。

3 販売段階は、米穀の販売の事業を行う者（年間の玄米仕入量が4,000トン以上）である。

4 期間については、6/7年であれば、令和6年7月～7年6月である。

5 年産の特定できない未検査米等を含んでいるため、当該年産と1年古米の計と一致しない。

民間在庫量と需要量の比率（在庫率）の推移

- 令和6年10月末の民間在庫量は、245万トンと近年では最も低い水準。
- 令和6年10月末の在庫量を年間の需要量で割った比率（在庫率）は36.4%であり、平成23年10月末（36.6%）とほぼ同水準となっている。

【在庫率の推移】

| 年 | 需要実績 | 上段：在庫量（出荷段階＋販売段階） 下段：在庫率（月末の在庫量÷年間の需要量） | | | | | | | | | | | | 6月 |
|-------|-------|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | |
| 20/21 | 824 | 66 8.0% | 48 5.8% | 134 16.3% | 325 39.5% | 351 42.6% | 346 42.0% | 322 39.1% | 293 35.6% | 257 31.2% | 221 26.8% | 195 23.7% | 148 18.0% | 212 25.8% |
| 21/22 | 814 | 113 13.9% | 93 11.4% | 164 20.1% | 349 42.9% | 380 46.7% | 372 45.7% | 347 42.6% | 320 39.3% | 267 32.8% | 228 28.0% | 191 23.5% | 154 18.9% | 216 26.5% |
| 22/23 | 820 | 118 14.4% | 102 12.4% | 212 25.9% | 351 42.8% | 372 45.4% | 363 44.3% | 339 41.3% | 304 37.1% | 238 29.0% | 200 24.4% | 156 19.0% | 118 14.4% | 181 22.0% |
| 23/24 | 813 | 83 10.2% | 55 6.8% | 134 16.5% | 298 36.6% | 327 40.2% | 320 39.3% | 291 35.8% | 259 31.8% | 224 27.5% | 185 22.7% | 147 18.1% | 113 13.9% | 180 22.1% |
| 24/25 | 781 | 78 10.0% | 62 7.9% | 167 21.4% | 337 43.1% | 357 45.7% | 351 44.9% | 324 41.5% | 293 37.5% | 264 33.8% | 229 29.3% | 190 24.3% | 157 20.1% | 224 28.6% |
| 25/26 | 787 | 120 15.3% | 104 13.2% | 210 26.7% | 368 46.8% | 393 50.0% | 389 49.5% | 358 45.5% | 330 42.0% | 291 37.0% | 258 32.8% | 223 28.3% | 190 24.2% | 220 28.0% |
| 26/27 | 783 | 119 15.2% | 103 13.2% | 198 25.3% | 344 44.0% | 368 47.0% | 365 46.6% | 343 43.8% | 314 40.1% | 280 35.8% | 243 31.1% | 208 26.6% | 168 21.5% | 226 28.9% |
| 27/28 | 766 | 130 17.0% | 112 14.6% | 184 24.0% | 321 41.9% | 341 44.5% | 337 44.0% | 314 41.0% | 287 37.5% | 254 33.2% | 218 28.5% | 183 23.9% | 147 19.2% | 204 26.6% |
| 28/29 | 754 | 114 15.1% | 93 12.3% | 177 23.5% | 314 41.6% | 338 44.8% | 329 43.6% | 306 40.6% | 282 37.4% | 248 32.9% | 212 28.1% | 177 23.5% | 141 18.7% | 199 26.4% |
| 29/30 | 740 | 108 14.6% | 88 11.9% | 155 21.0% | 283 38.3% | 315 42.6% | 311 42.0% | 288 38.9% | 263 35.6% | 234 31.6% | 201 27.2% | 167 22.6% | 134 18.1% | 190 25.7% |
| 30/元 | 735 | 102 13.9% | 87 11.8% | 151 20.6% | 288 39.2% | 305 41.5% | 301 41.0% | 282 38.4% | 258 35.1% | 227 30.9% | 192 26.1% | 161 21.9% | 131 17.8% | 189 25.7% |
| 元/2 | 714 | 99 13.9% | 79 11.1% | 161 22.5% | 294 41.2% | 315 44.1% | 318 44.5% | 295 41.3% | 266 37.2% | 233 32.6% | 204 28.6% | 178 24.9% | 154 21.6% | 200 28.0% |
| 2/3 | 704 | 119 16.9% | 101 14.3% | 190 27.0% | 324 46.0% | 344 48.9% | 342 48.6% | 321 45.6% | 293 41.6% | 265 37.6% | 230 32.7% | 199 28.3% | 173 24.6% | 218 31.0% |
| 3/4 | 702 | 138 19.7% | 118 16.8% | 214 30.5% | 330 47.0% | 351 50.0% | 349 49.8% | 326 46.5% | 299 42.6% | 270 38.5% | 238 33.9% | 204 29.1% | 172 24.5% | 218 31.0% |
| 4/5 | 691 | 142 20.5% | 122 17.7% | 199 28.8% | 313 45.3% | 330 47.7% | 328 47.5% | 306 44.3% | 280 40.5% | 251 36.3% | 219 31.7% | 186 26.9% | 153 22.1% | 197 28.4% |
| 5/6 | 705 | 123 17.4% | 104 14.8% | 199 28.2% | 289 41.0% | 303 43.0% | 298 42.3% | 274 38.9% | 244 34.6% | 214 30.4% | 180 25.5% | 145 20.6% | 115 16.3% | 153 21.7% |
| 6/7 | ※ 674 | 82 12.2% | 65 9.6% | 149 22.1% | 245 36.4% | | | | | | | | | |

※22/23年以前は、政府備蓄米の運営を回転備蓄方式で実施していたため、政府備蓄米がこの他に主食用米として販売されている。
※需要実績の6/7年は異通し値である。

産地別民間在庫の状況（令和6年10月）

（単位：千玄米トン）

| | 5年 9月 ① (千玄米トン) | | 5年 10月 ② (千玄米トン) | | 6年 9月 ③ (千玄米トン) | | 6年 10月 ④ (千玄米トン) | | 対前年 同月比 ⑤=③/① (%) | | 対前年 同月差 ⑥=④-② (千玄米トン) | | 対前年 同月比 ⑦=⑥/② (%) | | | |
|-----|--------------------------|-------|---------------------------|-------|--------------------------|-------|---------------------------|--------|----------------------------|-------|--------------------------------|-------|----------------------------|-------|-------|--------|
| | 180.6 | 259.1 | 171.8 | 8.8 | 4.9% | 287.0 | 27.8 | 10.7% | 101.2 | 138.6 | 68.1 | 33.2 | 32.8% | 124.5 | 14.1 | 10.2% |
| 北海道 | 180.6 | 259.1 | 171.8 | 8.8 | 4.9% | 287.0 | 27.8 | 10.7% | 101.2 | 138.6 | 68.1 | 33.2 | 32.8% | 124.5 | 14.1 | 10.2% |
| 青森 | 52.4 | 109.9 | 38.7 | 13.7 | 26.1% | 98.8 | 11.1 | 10.1% | 52.4 | 109.9 | 38.7 | 13.7 | 26.1% | 98.8 | 11.1 | 10.1% |
| 岩手 | 116.5 | 172.3 | 67.0 | 49.5 | 42.5% | 128.6 | 43.7 | 25.4% | 116.5 | 172.3 | 67.0 | 49.5 | 42.5% | 128.6 | 43.7 | 25.4% |
| 宮城 | 113.4 | 229.7 | 104.0 | 9.4 | 8.3% | 206.4 | 23.4 | 10.2% | 113.4 | 229.7 | 104.0 | 9.4 | 8.3% | 206.4 | 23.4 | 10.2% |
| 秋田 | 102.7 | 171.5 | 67.9 | 34.9 | 33.9% | 152.7 | 18.8 | 10.9% | 102.7 | 171.5 | 67.9 | 34.9 | 33.9% | 152.7 | 18.8 | 10.9% |
| 山形 | 69.4 | 176.7 | 54.0 | 15.4 | 22.3% | 168.9 | 7.8 | 4.4% | 69.4 | 176.7 | 54.0 | 15.4 | 22.3% | 168.9 | 7.8 | 4.4% |
| 福島 | 125.7 | 136.1 | 100.3 | 25.3 | 20.1% | 111.9 | 24.2 | 17.8% | 125.7 | 136.1 | 100.3 | 25.3 | 20.1% | 111.9 | 24.2 | 17.8% |
| 茨城 | 122.5 | 149.3 | 90.9 | 31.6 | 25.8% | 120.1 | 29.2 | 19.5% | 122.5 | 149.3 | 90.9 | 31.6 | 25.8% | 120.1 | 29.2 | 19.5% |
| 栃木 | 6.7 | 6.5 | 3.0 | 3.8 | 55.9% | 2.3 | 4.1 | 63.8% | 6.7 | 6.5 | 3.0 | 3.8 | 55.9% | 2.3 | 4.1 | 63.8% |
| 群馬 | 20.7 | 27.3 | 9.1 | 11.6 | 55.9% | 14.1 | 13.2 | 48.4% | 20.7 | 27.3 | 9.1 | 11.6 | 55.9% | 14.1 | 13.2 | 48.4% |
| 埼玉 | 83.1 | 79.0 | 72.3 | 10.8 | 13.0% | 63.7 | 15.3 | 19.3% | 83.1 | 79.0 | 72.3 | 10.8 | 13.0% | 63.7 | 15.3 | 19.3% |
| 千葉 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | - | 0.0 | 0.0 | - | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | - | 0.0 | 0.0 | - |
| 東京 | 0.8 | 2.9 | 0.5 | 0.3 | 39.0% | 1.7 | 1.2 | 41.3% | 0.8 | 2.9 | 0.5 | 0.3 | 39.0% | 1.7 | 1.2 | 41.3% |
| 神奈川 | 2.8 | 4.5 | 2.4 | 0.4 | 13.6% | 3.7 | 0.9 | 19.0% | 2.8 | 4.5 | 2.4 | 0.4 | 13.6% | 3.7 | 0.9 | 19.0% |
| 山梨 | 38.1 | 70.2 | 29.6 | 8.5 | 22.2% | 58.3 | 11.9 | 17.0% | 38.1 | 70.2 | 29.6 | 8.5 | 22.2% | 58.3 | 11.9 | 17.0% |
| 長野 | 16.7 | 22.3 | 13.8 | 2.9 | 17.2% | 17.0 | 5.3 | 23.8% | 16.7 | 22.3 | 13.8 | 2.9 | 17.2% | 17.0 | 5.3 | 23.8% |
| 静岡 | 238.9 | 296.5 | 165.9 | 73.1 | 30.6% | 252.0 | 44.5 | 15.0% | 238.9 | 296.5 | 165.9 | 73.1 | 30.6% | 252.0 | 44.5 | 15.0% |
| 新潟 | 76.8 | 96.0 | 59.8 | 17.0 | 22.2% | 78.5 | 17.4 | 18.2% | 76.8 | 96.0 | 59.8 | 17.0 | 22.2% | 78.5 | 17.4 | 18.2% |
| 富山 | 69.6 | 78.3 | 58.8 | 10.8 | 15.6% | 66.2 | 12.2 | 15.6% | 69.6 | 78.3 | 58.8 | 10.8 | 15.6% | 66.2 | 12.2 | 15.6% |
| 石川 | 45.2 | 57.8 | 37.6 | 7.6 | 16.7% | 50.1 | 7.7 | 13.3% | 45.2 | 57.8 | 37.6 | 7.6 | 16.7% | 50.1 | 7.7 | 13.3% |
| 福井 | 15.9 | 21.5 | 7.5 | 8.4 | 52.8% | 12.7 | 8.8 | 40.8% | 15.9 | 21.5 | 7.5 | 8.4 | 52.8% | 12.7 | 8.8 | 40.8% |
| 岐阜 | 18.0 | 24.5 | 11.2 | 6.8 | 37.8% | 18.7 | 5.7 | 23.4% | 18.0 | 24.5 | 11.2 | 6.8 | 37.8% | 18.7 | 5.7 | 23.4% |
| 愛知 | 38.6 | 42.5 | 25.6 | 13.0 | 33.6% | 28.9 | 13.6 | 31.9% | 38.6 | 42.5 | 25.6 | 13.0 | 33.6% | 28.9 | 13.6 | 31.9% |
| 三重 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 全国 | 199万ト | 289万ト | 149万ト | ▲51万ト | ▲25.4% | 245万ト | ▲45万ト | ▲15.4% | 199万ト | 289万ト | 149万ト | ▲51万ト | ▲25.4% | 245万ト | ▲45万ト | ▲15.4% |

資料：農林水産省「米穀の取引に関する報告」

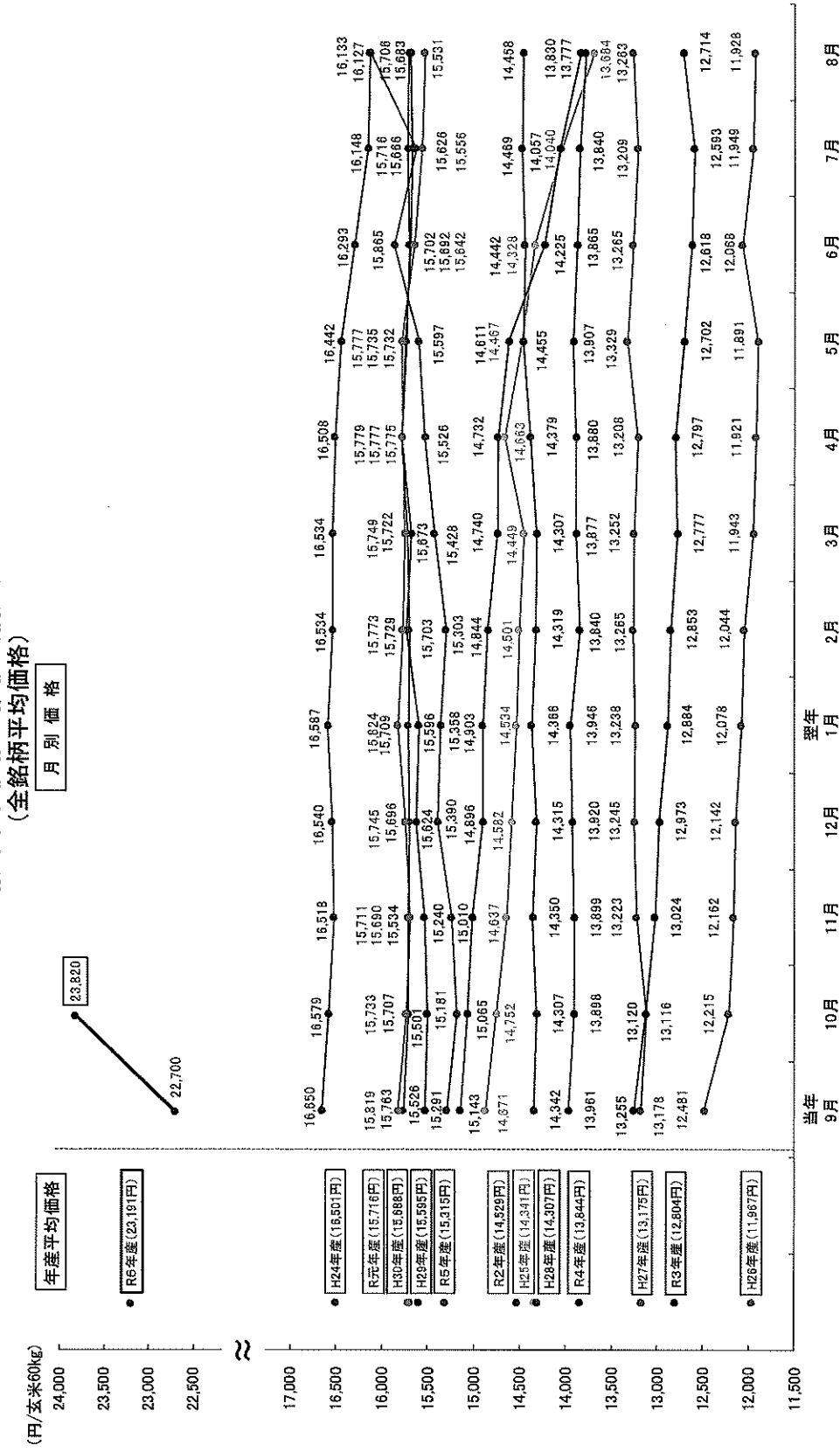
注：1 水稲うるちもみ及び水稲うるち玄米（醸造用玄米を含む。）の月末在庫量（玄米換算）の値である。

2 報告対象業者は、全農、道県経済連、県単一農協、道県出荷団体（年間の玄米仕入数量が5,000トン以上）、出荷業者（年間の玄米仕入量が500トン以上）、米穀の販売の事業を行う者（年間の玄米仕入量が4,000トン以上）である。

相対取引価格の推移（平成24年産～令和6年産）

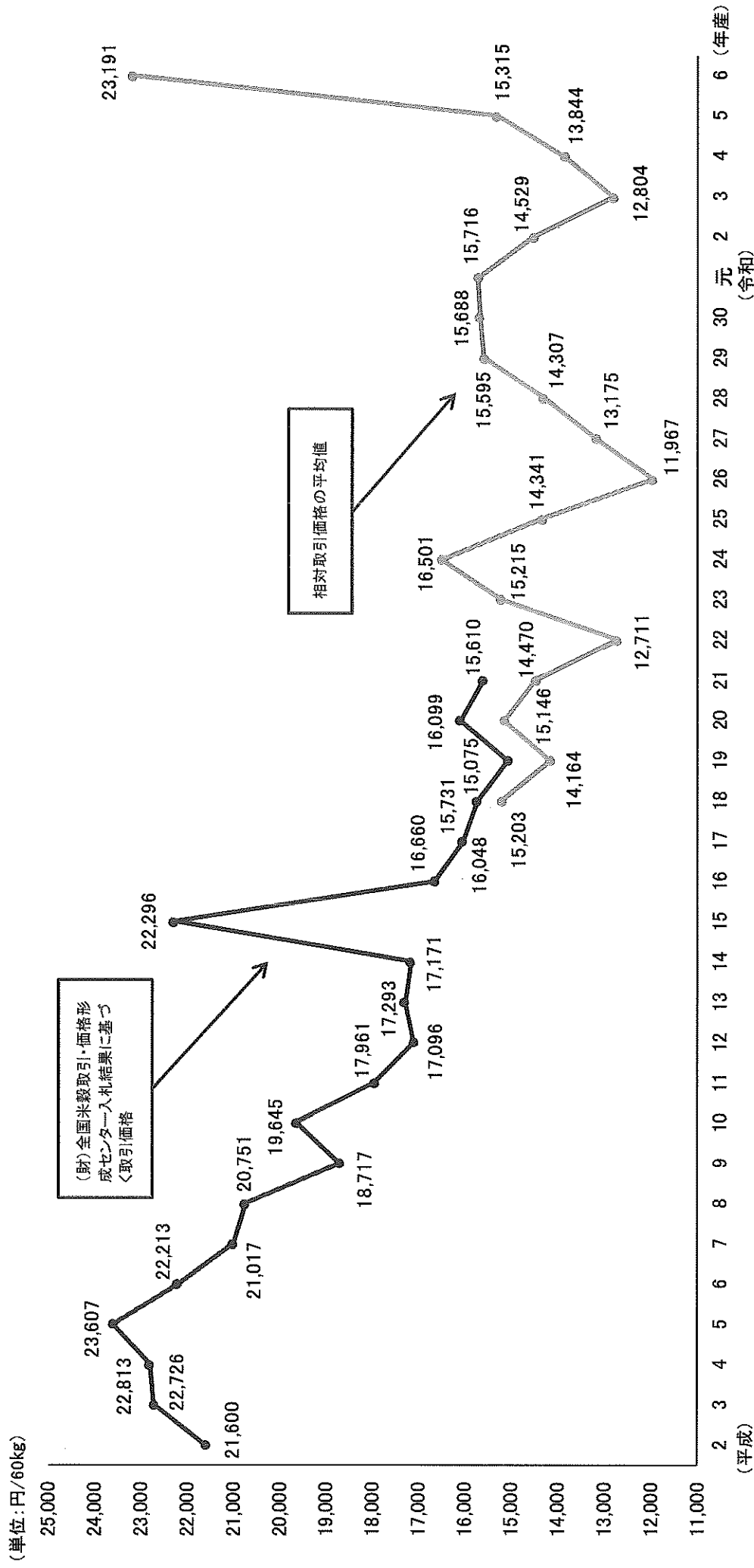
- 令和6年産米の令和6年10月の相対取引価格は、全銘柄平均で23,820円/60kgとなり、前年同月比+8,639円（+57%）、前月比+1,120円（+5%）、取扱数量は、前年同月比+60%となったところ。
- 令和6年10月までの年産平均価格23,191円/60kgは、出荷業者と卸業者等の間の取引価格としては、平成5年産の23,607円/60kgに次ぐ価格である。

相対取引価格の推移（税込）
（全銘柄平均価格）



資料：農林水産省「米穀の取引に関する報告」
 注1：運賃、包装代、消費税相当額（平成26年3月までは5%、元年9月までは8%、元年10月以降は10%、ただし軽減税率対象は8%）を含む1等米の価格である。
 注2：グラフ左側の年産平均価格は、当該年産の出回りから翌年10月までの速報値の平均価格、右側は月ごとの価格の推移。

長期的な主食用米の価格の動向



資料：(財)全国米穀取引・価格形成センター入札結果、農林水産省「相対取引価格」

注1：価格には、包装代、運賃、消費税相当額等を含む。

注2：年産別平均価格（令和6年産は、出回りに令和6年10月までの速報値）。

※・コメ価格センター取引は、自主流通米の指標価格の形成を図るために実施されていたが、平成16年の食糧法改正により計画流通制度が廃止され、義務相場がなくなること等背景に取引が低調となり、平成21年産をもって取引を中止。
 ・コメ価格センター取引が低調となったことを受けて、コメ価格センター取引価格の指標性を確認する観点から、相対取引価格について、農林水産省が18年産米から年間取扱数量5,000トン以上の全国出荷団体等と卸売業者の取引価格を調査、公表。その後も米の価格動向を把握するため引き続き実施。

令和6年産米の相対取引価格（令和6年10月の年産平均価格）

(単位: 円/玄米60kg (税込))

| 産地品種銘柄 | 令和6年産 [出回り～ 6年10月] | 令和5年産 [出回り～ 6年10月] | 価格差 ①-② |
|---------------|--------------------------|--------------------------|------------|
| | ① | ② | |
| 北海道 ながつゆ | 24,063 | 15,655 | + 8,408 |
| 北海道 ゆめゆめ | 25,877 | 16,452 | + 9,425 |
| 北海道 さらさら3 9 | 23,320 | 15,102 | + 8,218 |
| 青森 まつり | 26,189 | 15,220 | + 10,969 |
| 青森 つがるマン | - | 15,421 | - |
| 岩手 ひとめほれ | 21,575 | 15,140 | + 6,435 |
| 岩手 銀河のしずく | 21,707 | 15,459 | + 6,248 |
| 岩手 あきたこまち | 23,737 | 15,119 | + 8,618 |
| 宮城 ひとめほれ | 23,208 | 15,007 | + 8,201 |
| 宮城 つや姫 | 23,792 | 15,556 | + 8,236 |
| 宮城 ササニシキ | 23,954 | 15,592 | + 8,362 |
| 秋田 あきたこまち | 23,490 | 15,317 | + 8,173 |
| 秋田 ひとめほれ | 22,821 | 14,375 | + 8,446 |
| 秋田 めんこいな | 20,722 | 14,213 | + 6,509 |
| 山形 はえぬき | 23,090 | 14,779 | + 8,311 |
| 山形 つや姫 | 25,151 | 18,745 | + 6,406 |
| 山形 鶴若丸 | 23,655 | 15,497 | + 8,158 |
| 福島 コシヒカリ(中津) | 24,826 | 14,959 | + 9,867 |
| 福島 コシヒカリ(会津) | 26,885 | 15,494 | + 11,391 |
| 福島 コシヒカリ(浜通り) | 24,590 | 15,131 | + 9,459 |
| 福島 ひとめほれ | 25,228 | 14,537 | + 10,691 |
| 福島 天のつぶ | 24,820 | 14,296 | + 10,524 |
| 茨城 コシヒカリ | 26,704 | 15,235 | + 11,469 |
| 茨城 あきたこまち | 25,453 | 14,726 | + 10,727 |
| 茨城 にしきらぬき | 26,392 | - | - |
| 栃木 コシヒカリ | 23,487 | 15,152 | + 8,335 |
| 栃木 とちぎの星 | 22,969 | 14,476 | + 8,493 |
| 栃木 あさひの夢 | 22,836 | 14,145 | + 8,691 |
| 群馬 あさひの夢 | - | 15,219 | - |
| 群馬 ゆめまつり | - | 14,976 | - |
| 埼玉 彩のかがやき | 20,279 | 14,489 | + 5,790 |
| 埼玉 コシヒカリ | 21,619 | 15,055 | + 6,564 |
| 千葉 彩のかがやき | 24,071 | 14,611 | + 9,460 |
| 千葉 ふきごがね | 23,107 | 13,742 | + 9,365 |
| 千葉 ふさおとめ | 22,994 | 13,985 | + 9,009 |
| 山梨 コシヒカリ | 19,812 | 17,535 | + 2,277 |
| 長野 21,051 | 15,895 | + 5,156 | - |
| 長野 あきたこまち | 19,880 | 15,127 | + 4,753 |
| 静岡 コシヒカリ | 21,313 | 15,560 | + 5,753 |
| 静岡 せめむすめ | - | 14,438 | - |
| 静岡 にこまる | - | 14,407 | - |
| 新潟 コシヒカリ(一般) | 22,608 | 16,927 | + 5,681 |
| 新潟 コシヒカリ(新潟) | 25,039 | 20,758 | + 4,281 |
| 新潟 コシヒカリ(佐渡) | 22,869 | 17,441 | + 5,428 |
| 新潟 コシヒカリ(岩船) | 22,862 | 17,325 | + 5,537 |
| 新潟 こしあき | 20,345 | 14,596 | + 5,749 |
| 富山 コシヒカリ | 22,868 | 15,915 | + 6,953 |
| 富山 てんたかく | 20,269 | 14,920 | + 5,349 |
| 石川 コシヒカリ | 21,579 | 15,678 | + 5,901 |
| 石川 ゆめみつほ | 20,183 | 14,415 | + 5,768 |
| 福井 コシヒカリ | 20,788 | 15,380 | + 5,408 |
| 福井 八ヶ岳せむ | 19,668 | 13,881 | + 5,787 |
| 福井 あきたこまち | 19,510 | 14,185 | + 5,325 |
| 岐阜 ハツシモ | 20,950 | 15,087 | + 5,863 |
| 岐阜 コシヒカリ | 21,308 | 16,144 | + 5,164 |
| 岐阜 ほしほし | 23,092 | 13,929 | + 9,163 |
| 愛知 あいちのゆめ | 19,703 | 14,479 | + 5,224 |
| 愛知 コシヒカリ | - | - | - |
| 愛知 大地の風 | - | - | - |
| 三重 コシヒカリ(一般) | 21,243 | 14,716 | + 6,527 |
| 三重 コシヒカリ(伊賀) | 21,498 | 15,085 | + 6,413 |
| 三重 牛久保 | 20,675 | 13,563 | + 7,112 |
| 滋賀 コシヒカリ | 21,202 | 15,271 | + 5,931 |
| 滋賀 牛久保 | 20,757 | 13,965 | + 6,792 |
| 滋賀 みずかがみ | 21,083 | 14,915 | + 6,168 |
| 京都 コシヒカリ | 21,841 | 15,502 | + 6,339 |
| 京都 牛久保 | 19,335 | 14,057 | + 5,278 |
| 京都 ヒノヒカリ | - | 15,970 | - |
| 兵庫 コシヒカリ | 20,994 | 15,492 | + 5,502 |
| 兵庫 牛久保 | 21,184 | 14,074 | + 7,110 |
| 兵庫 牛久保 | 20,289 | 13,986 | + 6,303 |
| 奈良 ヒノヒカリ | - | 14,389 | - |
| 奈良 せめむすめ | 20,728 | 14,404 | + 6,324 |
| 鳥取 コシヒカリ | 20,912 | 15,005 | + 5,907 |
| 鳥取 ひとめほれ | 20,165 | 14,243 | + 5,922 |
| 鳥取 せめむすめ | 19,513 | 14,117 | + 5,396 |
| 鳥取 コシヒカリ | 20,457 | 14,978 | + 5,479 |
| 鳥取 つや姫 | 20,230 | 14,743 | + 5,487 |
| 岡山 アケボノ | 23,393 | 13,208 | + 10,185 |
| 岡山 せめむすめ | 22,111 | 13,793 | + 8,318 |
| 岡山 コシヒカリ | 22,919 | 14,533 | + 8,386 |
| 広島 コシヒカリ | 20,799 | 14,550 | + 6,249 |
| 広島 あきたこまち | 19,661 | 13,857 | + 5,804 |
| 広島 あきたまん | 19,936 | 13,956 | + 5,980 |
| 山口 コシヒカリ | 21,748 | 14,918 | + 6,830 |
| 山口 ひとめほれ | 20,858 | 14,071 | + 6,787 |
| 山口 せめむすめ | 20,673 | 14,000 | + 6,673 |
| 徳島 コシヒカリ | 23,211 | 14,137 | + 9,074 |
| 徳島 あきたこまち | 22,236 | 13,426 | + 8,810 |
| 香川 コシヒカリ | 21,049 | 15,325 | + 5,724 |
| 香川 ヒノヒカリ | 20,509 | 14,569 | + 5,940 |
| 香川 あきたこまち | 20,293 | 14,245 | + 6,048 |
| 愛媛 コシヒカリ | 20,666 | 14,310 | + 6,356 |
| 愛媛 ヒノヒカリ | 23,663 | 13,878 | + 9,785 |
| 愛媛 あきたこまち | 20,226 | 13,596 | + 6,630 |
| 高知 コシヒカリ | 22,339 | 14,922 | + 7,417 |
| 高知 ヒノヒカリ | 21,367 | 13,634 | + 7,733 |
| 福岡 夢つくし | 20,911 | 15,458 | + 5,453 |
| 福岡 ヒノヒカリ | 21,100 | 14,139 | + 6,961 |
| 福岡 元氣つくし | 21,696 | 15,434 | + 6,262 |
| 佐賀 おがね | 22,005 | 14,873 | + 7,132 |
| 佐賀 舞しずく | 20,761 | 14,377 | + 6,384 |
| 佐賀 ヒノヒカリ | - | 14,121 | - |
| 長崎 にこまる | - | 14,584 | - |
| 長崎 なつほのか | 22,424 | 14,209 | + 8,215 |
| 長崎 ヒノヒカリ | - | 14,331 | - |
| 熊本 ヒノヒカリ | 24,890 | 14,821 | + 10,069 |
| 熊本 森のくままん | - | 14,442 | - |
| 熊本 コシヒカリ | 23,306 | 15,242 | + 8,064 |
| 大分 ヒノヒカリ | 23,578 | 14,454 | + 9,124 |
| 大分 なつほのか | 23,787 | - | - |
| 大分 ひとめほれ | 22,902 | 14,574 | + 8,328 |
| 宮崎 コシヒカリ | 22,600 | 14,582 | + 8,018 |
| 宮崎 ヒノヒカリ | - | 15,219 | - |
| 鹿児島 ヒノヒカリ | - | 14,763 | - |
| 鹿児島 あきたこまち | - | 15,115 | - |
| 鹿児島 コシヒカリ | 21,140 | 14,670 | + 6,470 |
| 金銘柄平均価格 | 23,191 | 15,315 | + 7,876 |

注1: 農林水産省が調査・公表した出回りからの年産平均価格(令和6年産は10月までの速報値)であり、調査対象業者は、一定規模以上の業者(年間の販売数量5,000トン以上等)。
 注2: 運費、包装代、消費税相当額を含む1等米の価格である。なお、価格に含む消費税は、軽減税率の対象である米穀の包装代などの品代等は8%、通関等は10%で算定している。
 注3: 1-1については、当該年産において報告対象としていない産地品種銘柄又は取引数量の累計が100トン未満であり、公表を行っていないもの。

米の販売数量の推移

- 米穀販売事業者における令和6年1月以降の販売数量は、1～8月は概ね前年を上回って推移していただいたものの、9月以降は前年を下回る数量となっている。
- 1世帯1人当たりの購入数量は、令和6年5月以降前年を上回って推移し、8月は30%程度の増加、9月は5%程度の増加となっている。

【米穀販売事業者における販売数量の動向(前年同月比)(速報)】

| | 5年1月 ～12月計 | 6年 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 |
|----------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|----------------|-----|-----|
| 小売事業者向け (※令和元年との比較) | 102% (103%) | 106% (110%) | 108% (111%) | 107% (108%) | 108% (109%) | 106% (114%) | 114% (116%) | 104% (104%) | 100% (107%) | 86% (87%) | 85% (86%) | | |
| 中食・外食事業者等向け (※令和元年との比較) | 105% (97%) | 103% (96%) | 106% (100%) | 100% (95%) | 99% (94%) | 103% (102%) | 98% (97%) | 99% (97%) | 100% (97%) | 97% (98%) | 100% (100%) | | |
| 販売数量計 (※令和元年との比較) | 103% (101%) | 105% (103%) | 107% (106%) | 104% (102%) | 104% (102%) | 105% (108%) | 107% (107%) | 102% (100%) | 100% (102%) | 91% (92%) | 92% (93%) | | |

資料：農林水産省「米穀の取引に関する報告」

注1：報告対象業者は、年間玄米仕入数量50,000^{kg}以上の販売事業者(年間取扱数量約150万^{kg}、(令和5年度主食用米等の生産量661万^{kg}の約2割)である。

注2：上記の数値については、報告対象業者が販売している精米の全体の価格・数量の動向を指数化したものであり、個別の取引や産地銘柄毎の動向を表すものではない。

注3：令和2年2月以降、新型コロナウイルス感染症の影響により、各月ごとの消費動向に大きな変動が生じていることから、参考として令和元年(4月までは平成31年)の同月との比較をした値を記載。

【購入数量の推移(家計調査)】

| | 5年1月 ～12月計 | 6年 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 |
|-------------------|----------------|---------------|---------------|----------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----|-----|
| 米 | 56.64 98.8% | 3.52 94.6% | 3.92 96.6% | 4.49 105.6% | 4.38 97.1% | 4.87 109.4% | 4.64 109.7% | 4.37 99.5% | 5.73 129.1% | 6.35 104.8% | 6.35 104.8% | | |
| 1世帯1人当たり 購入数量 | 19.56 99.3% | 1.22 95.0% | 1.36 96.9% | 1.55 106.0% | 1.52 97.8% | 1.69 110.2% | 1.61 110.5% | 1.52 100.2% | 1.99 129.5% | 2.20 105.1% | 2.20 105.1% | | |
| 1世帯当り 前年同月比 | 97.9% | 103.9% | 101.2% | 104.0% | 101.4% | 99.7% | 96.9% | 102.3% | 103.8% | 94.9% | | | |
| 1世帯1人当たり 前年同月比 | 98.4% | 104.3% | 101.5% | 104.3% | 102.1% | 100.4% | 97.6% | 103.0% | 104.2% | 95.2% | | | |
| 1世帯当り 前年同月比 | 93.7% | 99.2% | 100.0% | 99.6% | 94.1% | 97.7% | 103.7% | 93.4% | 104.6% | 107.0% | | | |
| 1世帯1人当たり 前年同月比 | 94.2% | 99.6% | 100.4% | 99.9% | 94.7% | 98.4% | 104.4% | 94.0% | 105.0% | 107.4% | | | |
| 世帯人員 | 2.90人 | 2.89人 | 2.89人 | 2.89人 | 2.88人 | 2.88人 | 2.88人 | 2.88人 | 2.88人 | 2.88人 | | | |

(単位:kg、%、人)

資料：総務省「家計調査」家計收支編 二人以上の世帯

注：1世帯1人当たりの値については、1世帯当たりの値を世帯人員で除して算出。

精米歩留まりの状況について（事業者の精米実績）

- 令和5年産の精米歩留まりについては、回答のあった大手卸売業者（14社）及び米穀店（7社）では、事業者ごとに▲0.2%～▲4.2%とばらつきがあるが、21社の精米歩留まりを単純平均すると88.5%と、令和2～4年産の平均と比較すると▲1.7%減少。
- 令和6年産の9月末時点での精米歩留まりは89.0%と、令和2～4年産の平均と比較すると▲1.2%減少し、令和5年産と比較すると+0.5%増加している。なお、令和6年産は、出回りから概ね1～2か月の実績であり、今後、出回りが進めば状況は変動する。

<精米歩留まり(調査結果)>

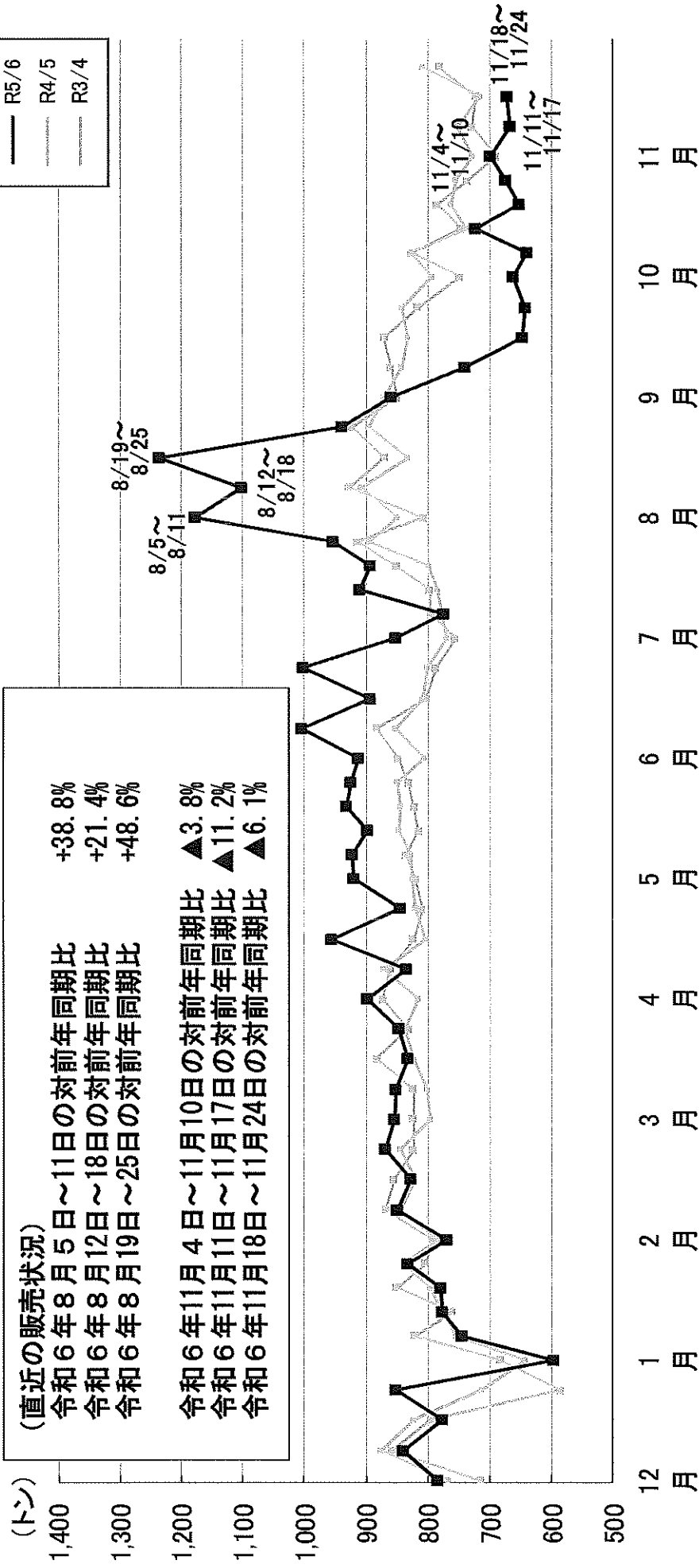
(単位：%)

| 2年産 | 過去の精米歩留まり | | | 昨年の精米歩留まり | | 今年の精米歩留まり | | |
|------|-----------|------|--------------|-----------|-----------------|-----------|-----------------|---------------|
| | 3年産 | 4年産 | 2～4年産平均 ① | 5年産 ② | 過去平均との比較 ②-① | 6年産 ③ | 過去平均との比較 ③-① | 昨年との比較 ③-② |
| 90.0 | 90.3 | 90.2 | 90.2 | 88.5 | ▲ 1.7 | 89.0 | ▲ 1.2 | 0.5 |

注:いずれの年産も令和6年9月末時点の精米歩留まりであることから、令和6年産については出回りからおおむね1～2か月分の実績となる。

スーパーでの販売数量の推移 (POSデータ 全国)

- 令和6年4月以降の販売量は、令和4年及び5年と比較して堅調に推移。
- 令和6年8月は南海トラフ地震臨時情報(8月8日発表)、その後の地震、台風等による買い込み需要が発生したこと等により、8月5日以降伸びが著しい週が3週連続。9月2日以降の週は前年を下回る水準で推移し、11月18日の週は対前年同期▲6%。



資料：(株)KSP-SPが提供するPOSデータに基づいて農林水産省が作成
 注1：(株)KSP-SPが提供するPOSデータは、全国約1,000店舗のスーパーから購入したデータに基づくものである。
 注2：週次データを月ベースに当てはめているため、実際の月とは若干異なる場合がある。

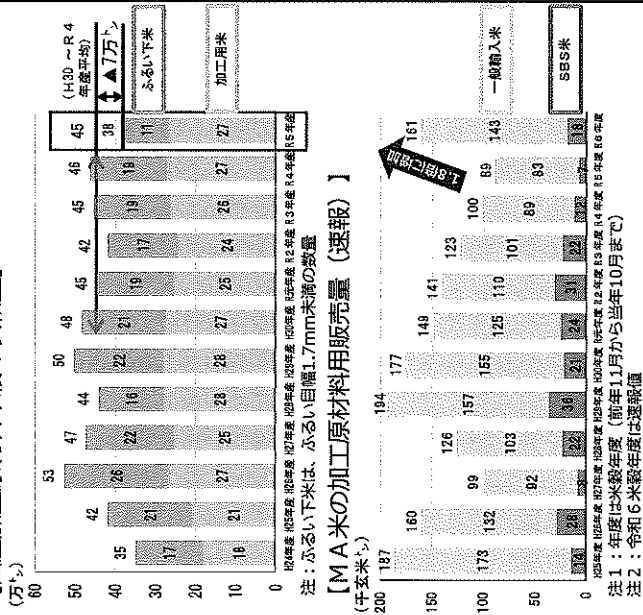
加工用米、輸出用米、米粉用米の需給状況

- 7年産に向けては、主食用米だけでなく、加工用米、輸出用米、米粉用米等の用途の引き合いも強くなっている。
- 主食用米の需要が、中長期的には減少していく傾向にある中で、これらの用途向けの米についても、需要を逃すことのないよう、需要に応じた生産の維持・拡大を図っていく必要。

加工用米

- 加工用米の供給量は、近年、26万ト程度と安定的に推移。
- 従来の加工用米需要への供給の維持・拡大はもとより、ふるい下米等からM/A米にシフトした需要を、計画的に生産可能な国産の加工用米へシフトすることも必要。

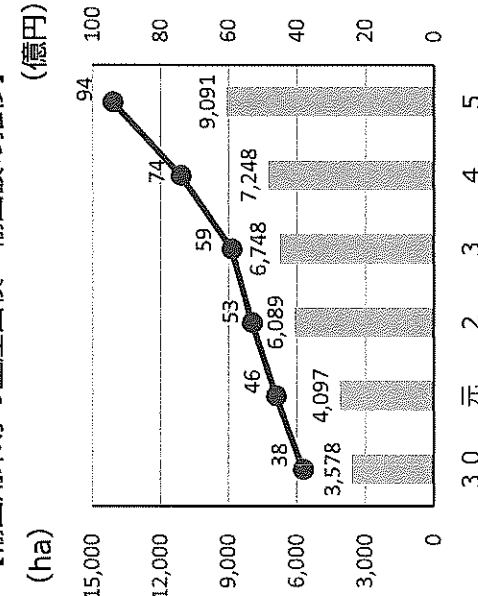
【国産加工原材料米穀の供給量】



輸出用米

- 米の輸出額は直近4年間で倍増。米の輸出拡大を図ることは、国内の生産基盤を維持する上でも重要であり、更なる生産拡大に取り組む必要。

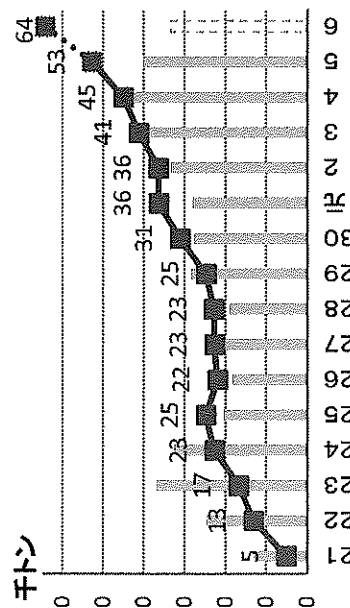
【輸出用米等の生産面積・輸出額の推移】



米粉用米

- 米粉用米の需要については、国民の米粉に対する認知の高まり等により、堅調に推移。
- 一方、生産量は直近2ヶ年は減少し、需要とのミスマッチが拡大しており、今後の米粉の供給に支障が出る恐れ。

【米粉用米の生産量・需要量の推移】



注）農林水産省調べ（平成21年度の生産量は計画数量、令和6年度の生産量については認定計画ベースであり、作柄等が反映された実績ベースではない。需要量は需要者からの聞き取り。数値は需要量）

議案資料

| | | | |
|-----|---------------------------------|----|----|
| 議案1 | 令和7年産主食用米の生産基準数量の設定について | …P | 1 |
| 議案2 | 令和7年産主食用米の地域協議会別生産基準数量の配分について | …P | 3 |
| 議案3 | 令和7年産主食用米の地域協議会間調整の実施について | …P | 9 |
| 議案4 | 令和7年度石川県水田収益力強化ビジョンの基本的な考え方について | …P | 13 |

令和 7 年産主食用米の生産基準数量の設定について（案）

本県における生産基準数量の設定

112, 881トン

(1) 経緯

令和元年産以降の本県生産基準数量は、本県の需要量をベースに、全国の主食用米生産量の見通し(以下、適正生産量という)の増減を反映させて設定してきた。

(2) 令和7年産の設定方法

令和3年～5年の石川県産米の需要量(3ヵ年平均)
112, 219トン…①

令和3年～5年の全国の適正生産量(3ヵ年平均)
6, 790, 000トン…②

令和7年産 全国の適正生産量
6, 830, 000トン…③

適正生産量の増加率(③/②)
100. 59%…④

適正生産量の増減を勘案した本県の生産基準数量(①×④)
112, 881トン

| 区 分 | 6 年産 | 7 年産 | 増減 (7-6年産) |
|------------|-------------|-------------|---------------|
| 全国の生産量の見通し | 669 万トン | 683 万トン | 14 万トン |
| 本県の生産基準数量 | 109, 514 トン | 112, 881 トン | 3, 367 トン |

参考

| 区 分 | 6 年産 | 7 年産 | 増減 (7-6年産) |
|----------------------|------------|------------|---------------|
| 本県の生産基準数量 (面積換算※) | 20, 942 ha | 21, 552 ha | 610 ha |

令和7年産主食用米の地域協議会別生産基準数量の配分について(案)

(1) 生産基準数量の配分方針

県協議会から地域協議会に配分する生産基準数量については、従来通り、本県における生産基準数量のうち、90%を水田面積、10%をコシヒカリの1等米比率に基づいて按分して算定することを基本に配分する。

ただし、能登地域は、能登半島地震及び奥能登豪雨の被害により十分な作付けができないことが見込まれることから、能登地域での減収見込み分を県協議会で留保した上で、速やかに地域協議会間調整を実施することにより、県産米の需要量の確保を図る。

なお、特に被害が甚大だった奥能登2市2町においては、農業の再建を後押しするため、可能な限り作付けを推進する。

(2) 地域協議会別生産基準数量の算定方法

① 本県における生産基準数量 = (A)

② 教育・試験研究機関（以下「教育機関等」という）における水稲作付予定面積を、該当協議会の基準単収から数量換算したものと、当年産の採種ほ産水稲種子採種計画数量の合計(B)を本県における生産基準数量から控除

$$\text{生産基準数量 (A)} - \text{(B)} = \text{(C)}$$

③ 水田面積に基づく配分

$$\text{(C)} \times \frac{\text{地域協議会別の米生産可能数量} (\ast 3)}{\text{県全体の米生産可能数量}} \times \text{作付率} \times 90\% = \text{(D)}$$

(※3) 地域協議会別水田面積×地域協議会別基準単収

④ コシヒカリの1等米比率に基づく配分

$$\text{(C)} \times \frac{\text{地域協議会別の1等米生産可能数量生産量} (\ast 4)}{\text{県全体の1等米生産可能数量}} \times \text{作付率} \times 10\% = \text{(E)}$$

(※4) 地域協議会別水田面積×地域協議会別基準単収×地域協議会別1等米比率

⑤ 地域協議会別配分数量 = (D) + (E)

⑥ 上記②で控除した数量 (B) を作付けが行われる地域協議会へ算入

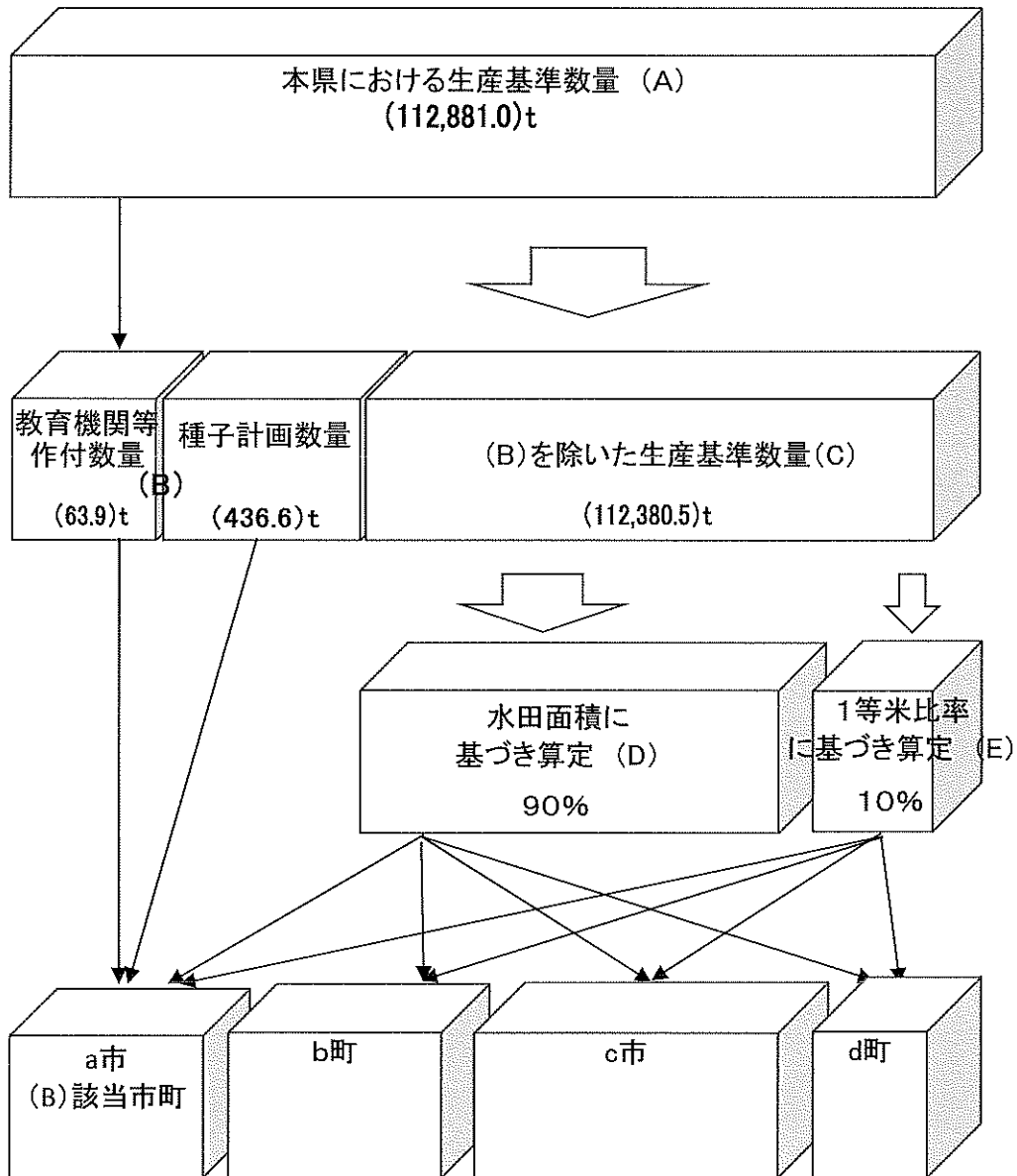
(3) 県協議会における留保数量の算定方法

① 奥能登2市2町については、能登半島地震及び奥能登豪雨の影響を踏まえた作付可能面積及び減収見込みを基に算出した生産数量と、(2)⑤の配分数量との差を算定 = (F)

② 志賀町・七尾市については、能登半島地震による減収見込み数量を算定 = (G)

③ 県協議会における留保数量 = (F) + (G)

【算定イメージ】地域協議会別生産基準数量の配分方法



〈 算定の基礎となる指標 〉

- (1) 水田面積
地域協議会毎の水田面積を基に前年度の出入作面積を加除して算定
- (2) 作付率
地域協議会毎の生産基準数量に対する主食用米の作付面積の割合を直近の7年中最高と最低を除いた5年平均を用いて算定 (H29～R5)
- (3) 1等米比率
地域協議会毎の直近7年中最高と最低を除いた5年平均を用いて算定 (H29～R5)

令和7年産主食用米の地域協議会別生産基準数量(案)

(トン、ha)

| 協議会名 | ① 7年産当初 | | ② 7年産当初(調整後) | | ③ 6年産当初 | | ④ 6年産生産の目安 | | ⑤ 6年産当初との差 | |
|--------|-----------|----------|--------------|---------|-----------|----------|------------|--------|------------|---------|
| | 面積換算 | 面積換算 | 面積換算 | 面積換算 | 面積換算 | 面積換算 | 面積換算 | 面積換算 | ①-③ | 面積換算 |
| 加賀市 | 10,894.6 | 2,021.3 | | | 10,437.7 | 1,940.8 | 12,072 | 2,244 | 456.9 | 80.5 |
| 小松市 | 12,477.3 | 2,323.5 | | | 11,915.7 | 2,219.7 | 13,781 | 2,566 | 561.6 | 103.8 |
| 能美市 | 5,950.9 | 1,093.9 | | | 5,672.5 | 1,043.1 | 6,561 | 1,206 | 278.4 | 50.8 |
| 川北町 | 2,802.5 | 496.9 | | | 2,668.5 | 472.5 | 3,086 | 546 | 134.0 | 24.4 |
| 白山市 | 15,674.5 | 2,779.2 | | | 14,963.9 | 2,658.6 | 17,306 | 3,074 | 710.6 | 120.6 |
| 野々市市 | 890.4 | 158.7 | | | 875.5 | 155.8 | 1,013 | 180 | 14.9 | 2.9 |
| 金沢市 | 10,679.7 | 1,988.8 | | | 10,308.0 | 1,916.6 | 11,922 | 2,216 | 371.7 | 72.2 |
| 河北郡市 | 7,931.6 | 1,496.2 | | | 7,547.8 | 1,422.7 | 8,729 | 1,645 | 383.8 | 73.5 |
| うち津幡町 | 4,805.8 | 903.3 | | | 4,580.2 | 859.6 | 5,297 | 994 | 225.6 | 43.7 |
| うち内灘町 | 196.9 | 38.2 | | | 192.7 | 37.4 | 223 | 43 | 4.2 | 0.8 |
| うちかほく市 | 2,928.9 | 554.7 | | | 2,774.9 | 525.7 | 3,209 | 608 | 154.0 | 29.0 |
| 羽咋市 | 7,159.7 | 1,398.4 | | | 7,016.0 | 1,368.1 | 8,114 | 1,582 | 143.7 | 30.3 |
| 宝達志水町 | 4,568.5 | 890.5 | | | 4,364.4 | 849.4 | 5,048 | 982 | 204.1 | 41.1 |
| 志賀町 | 7,871.3 | 1,546.4 | 7,555.7 | 1,546.4 | 7,526.9 | 1,482.2 | 7,527 | 1,482 | 344.4 | 64.2 |
| 中能登町 | 5,175.3 | 1,030.9 | | | 4,943.1 | 987.0 | 5,717 | 1,141 | 232.2 | 43.9 |
| 七尾市 | 9,004.8 | 1,834.0 | 8,645.5 | 1,834.0 | 8,638.3 | 1,756.3 | 8,638 | 1,756 | 366.5 | 77.7 |
| 穴水町 | 1,451.3 | 311.4 | 894.8 | 200.0 | 1,531.2 | 328.7 | - | - | ▲ 79.9 | ▲ 17.3 |
| 輪島市 | 4,624.3 | 969.5 | 2,317.0 | 506.0 | 4,450.3 | 933.3 | - | - | 174.0 | 36.2 |
| 能登町 | 2,931.5 | 629.1 | 2,416.0 | 540.0 | 3,289.1 | 706.0 | - | - | ▲ 357.6 | ▲ 76.9 |
| 珠洲市 | 2,793.0 | 583.1 | 1,682.9 | 366.0 | 3,365.2 | 701.3 | - | - | ▲ 572.2 | ▲ 118.2 |
| 県計 | 112,881.0 | 21,551.8 | | | 109,514.0 | 20,942.1 | 109,514 | 20,618 | | |

県協議会での留保数量: 5,164.3t

令和7年産米の配分に係る市町別基準単収

参考

(需要に応じた米の生産・販売の推進に関する要領別紙第1の第5の2の(3)の地域の合理的な単収)

| | 7年産米配分 基準単収 (kg/10a) ① | 6年産米配分 基準単収 (kg/10a) ② | 基準単収の増減 (kg/10a) ③=①-② |
|-----------|---------------------------------|---------------------------------|------------------------------|
| 加 賀 市 | 539 | 538 | 1 |
| 小 松 市 | 537 | 537 | 0 |
| 能 美 市 | 544 | 544 | 0 |
| 川 北 町 | 564 | 565 | ▲ 1 |
| 白 山 市 | 564 | 563 | 1 |
| 野 々 市 市 | 561 | 562 | ▲ 1 |
| 金 沢 市 | 537 | 538 | ▲ 1 |
| 津 幡 町 | 532 | 533 | ▲ 1 |
| 内 灘 町 | 515 | 516 | ▲ 1 |
| か ほ く 市 | 528 | 528 | 0 |
| 羽 咋 市 | 512 | 513 | ▲ 1 |
| 宝 達 志 水 町 | 513 | 514 | ▲ 1 |
| 志 賀 町 | 509 | 508 | 1 |
| 中 能 登 町 | 502 | 501 | 1 |
| 七 尾 市 | 491 | 492 | ▲ 1 |
| 穴 水 町 | 466 | 466 | 0 |
| 輪 島 市 | 477 | 477 | 0 |
| 能 登 町 | 466 | 466 | 0 |
| 珠 洲 市 | 479 | 480 | ▲ 1 |

(注) 基準単収は、地域協議会毎の単収（農林水産統計の直近7年中最高と最低を除いた5年平均）に農林水産統計の加賀・能登別の平年単収に整合するよう補正して算定

令和7年産主食用米の地域協議会別生産基準数量比較(数量)

| 市町名 | 7年産 当初 ① | 6年産 当初 ② | 6年産との差 | |
|----------|----------------|----------------|---------------|--------------|
| | | | 当初比較 ③=①-② | 増減率 ④=③/② |
| 加賀市 | t 10,894.6 | t 10,437.7 | t 456.9 | % 4.4 |
| 小松市 | 12,477.3 | 11,915.7 | 561.6 | 4.7 |
| うち種子 | 72.4 | 62.8 | 9.6 | 15.3 |
| 能美市 | 5,950.9 | 5,672.5 | 278.4 | 4.9 |
| 川北町 | 2,802.5 | 2,668.5 | 134.0 | 5.0 |
| 白山市 | 15,674.5 | 14,964.3 | 710.2 | 4.7 |
| うち翠星高校 | 17.5 | 17.5 | 0.0 | 0.0 |
| うち種子 | 149.2 | 150.2 | ▲ 1.0 | ▲ 0.7 |
| 野々市市 | 890.4 | 875.5 | 14.9 | 1.7 |
| うち県立大学 | 5.1 | 4.9 | 0.2 | 4.1 |
| 金沢市 | 10,679.7 | 10,308.0 | 371.7 | 3.6 |
| うち県農業試験場 | 41.3 | 42.1 | ▲ 0.8 | ▲ 1.9 |
| うち種子 | 79.9 | 86.6 | ▲ 6.7 | ▲ 7.7 |
| 河北郡市 | 7,931.6 | 7,547.8 | 383.8 | 5.1 |
| うち津幡町 | 4,805.8 | 4,580.2 | 225.6 | 4.9 |
| うち内灘町 | 196.9 | 192.7 | 4.2 | 2.2 |
| うちかほく市 | 2,928.9 | 2,774.9 | 154.0 | 5.5 |
| 羽咋市 | 7,159.7 | 7,015.8 | 143.9 | 2.1 |
| うち種子 | 135.3 | 145.9 | ▲ 10.6 | ▲ 7.3 |
| 宝達志水町 | 4,568.5 | 4,364.3 | 204.2 | 4.7 |
| 志賀町 | 7,871.3 | 7,526.9 | 344.4 | 4.6 |
| 中能登町 | 5,175.3 | 4,943.1 | 232.2 | 4.7 |
| 七尾市 | 9,004.8 | 8,638.2 | 366.6 | 4.2 |
| 穴水町 | 1,451.3 | 1,531.2 | ▲ 79.9 | ▲ 5.2 |
| 輪島市 | 4,624.3 | 4,450.3 | 174.0 | 3.9 |
| 能登町 | 2,931.5 | 3,289.1 | ▲ 357.6 | ▲ 10.9 |
| 珠洲市 | 2,793.0 | 3,365.2 | ▲ 572.2 | ▲ 17.0 |
| 計 | 112,881.0 | 109,514.0 | 3,367.1 | 3.1 |

令和7年産主食用米の地域協議会別生産基準数量比較(面積換算)

| 市町名 | 7年産 当初 ① | 6年産 当初 ② | 6年産との差 | | 6年産実績 ⑤ | 6年産との差 | |
|----------|----------------|----------------|---------|--------------|------------|---------|--------------|
| | | | 比較 | | | 実績比較 | |
| | | | ③=①-② | 増減率 ④=③/② | | ⑥=①-⑤ | 増減率 ⑦=⑥/⑤ |
| | ha | ha | ha | % | ha | ha | % |
| 加賀市 | 2,021.3 | 1,940.8 | 80.5 | 4.1 | 2,245.0 | ▲ 223.7 | ▲ 10.0 |
| 小松市 | 2,323.5 | 2,219.7 | 103.8 | 4.7 | 2,566.2 | ▲ 242.7 | ▲ 9.5 |
| うち種子 | 23.1 | 22.1 | 1.0 | 4.5 | - | - | - |
| 能美市 | 1,093.9 | 1,043.1 | 50.8 | 4.9 | 1,210.3 | ▲ 116.4 | ▲ 9.6 |
| 川北町 | 496.9 | 472.5 | 24.4 | 5.2 | 478.2 | 18.7 | 3.9 |
| 白山市 | 2,779.2 | 2,658.6 | 120.6 | 4.5 | 2,866.3 | ▲ 87.1 | ▲ 3.0 |
| うち翠星高校 | 3.1 | 3.1 | 0.0 | 0.0 | - | - | - |
| うち種子 | 48.6 | 51.6 | ▲ 3.0 | ▲ 5.8 | - | - | - |
| 野々市市 | 158.7 | 155.8 | 2.9 | 1.9 | 149.1 | 9.6 | 6.4 |
| うち県立大学 | 0.9 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 0.9 | 0.0 | 0.0 |
| 金沢市 | 1,988.8 | 1,916.6 | 72.2 | 3.8 | 1,764.0 | 224.8 | 12.7 |
| うち県農業試験場 | 7.7 | 7.8 | ▲ 0.1 | ▲ 1.3 | - | - | - |
| うち種子 | 34.3 | 38.0 | ▲ 3.7 | ▲ 9.7 | - | - | - |
| 河北郡市 | 1,496.2 | 1,422.7 | 73.5 | 5.2 | 1,463.0 | 33.2 | 2.3 |
| うち津幡町 | 903.3 | 859.6 | 43.7 | 5.1 | 909.4 | ▲ 6.1 | ▲ 0.7 |
| うち内灘町 | 38.2 | 37.4 | 0.8 | 2.1 | 4.7 | 33.5 | 712.8 |
| うちかほく市 | 554.7 | 525.7 | 29.0 | 5.5 | 548.9 | 5.8 | 1.1 |
| 羽咋市 | 1,398.4 | 1,368.1 | 30.3 | 2.2 | 1,542.4 | ▲ 144.0 | ▲ 9.3 |
| うち種子 | 62.4 | 62.6 | ▲ 0.2 | ▲ 0.3 | - | - | - |
| 宝達志水町 | 890.5 | 849.4 | 41.1 | 4.8 | 932.2 | ▲ 41.7 | ▲ 4.5 |
| 志賀町 | 1,546.4 | 1,482.2 | 64.2 | 4.3 | 1,456.7 | 89.7 | 6.2 |
| 中能登町 | 1,030.9 | 987.0 | 43.9 | 4.4 | 1,035.3 | ▲ 4.4 | ▲ 0.4 |
| 七尾市 | 1,834.0 | 1,756.3 | 77.7 | 4.4 | 1,788.6 | 45.4 | 2.5 |
| 穴水町 | 311.4 | 328.7 | ▲ 17.3 | ▲ 5.3 | 209.1 | 102.3 | 48.9 |
| 輪島市 | 969.5 | 933.3 | 36.2 | 3.9 | 609.4 | 360.1 | 59.1 |
| 能登町 | 629.1 | 706.0 | ▲ 76.9 | ▲ 10.9 | 603.1 | 26.0 | 4.3 |
| 珠洲市 | 583.1 | 701.3 | ▲ 118.2 | ▲ 16.9 | 475.3 | 107.8 | 22.7 |
| 計 | 21,551.8 | 20,942.0 | 609.8 | 2.9 | 21,394.2 | 157.6 | 0.7 |

令和7年産 地域協議会間調整の実施について（案）

1. 趣旨

国から提供された需給見通しに基づき、石川県農業活性化協議会（以下、「県協議会」という。）が設定し、地域農業活性化協議会（以下、「地域協議会」という。）に配分した「主食用米の生産基準数量」（以下、「基準数量」という。）と県協議会で留保する能登地域での減少見込み数量（以下、「県留保数量」）について、過不足のない作付けを行うため、奥能登2市2町を除く地域協議会間の調整を実施する。

2. 調整方法

（1）調整窓口

県協議会及び地域協議会が窓口となり地域協議会間調整を行う。

（2）意向の確認と数量調整

県協議会は、地域協議会に対して意向調査を実施し、基準数量に対する希望調整数量をとりまとめ、県留保分と合わせ数量調整を行う。

（3）意向調査実施時期

第1回 令和6年12月13日（金）～12月16日（月）

第2回 令和7年1月22日（水）～2月20日（木）

（4）調整対象

地域協議会から申出のあった数量について調整する。

第1回の意向調査は、各地域協議会による令和7年産当初配分に対応するため、令和7年産当初配分数量の面積換算値と過年度の主食用水稻実作付面積等を比較・検討したうえで、調整希望数量を申し出るものとする。

第2回の意向調査については、地域協議会内で調整した結果、調整できない数量がある場合に申し出るものとする。

なお、第1回意向調査で縮小希望を出した協議会が、第2回意向調査で拡大希望を申し出た場合は、第1回の縮小希望数量を上限に優先して調整する。

（5）調整促進措置

調整促進措置として、基準数量の出し手地域協議会に対して、調整分の面積に応じて、転換作物拡大分として10a当たり5千円の産地交付金を交付する。

ただし、第2回の調整後に実施する調整については、出し手地域協議会への産地交付金の交付は行わない。

(6) 調整数量の計算方法

① 拡大希望数量が、縮小希望数量と県留保数量の合計を超える場合

縮小希望地域協議会に対して、申出数量全量を縮小することとし、拡大希望地域協議会に対して、次のアとイによって計算した合計数量により配分する。

ア. 6年産主食用水稲作付面積の数量換算値から7年産当初配分数量を控除した数量による配分【5割】

イ. 7年産当初配分数量による配分【5割】

【ア. 計算方法】

(計算式) 対象となる地域協議会毎の6年産主食用水稲作付面積の数量換算値 - 7年産当初配分数量 … ㊸

縮小・留保合計の5割 × $\frac{\text{㊸}}{\text{(㊸の地域協議会から示された合計数量)}}$

*㊸は「7年産当初配分数量」が「6年産主食用水稲作付面積の数量換算値」を下回った地域協議会が対象
*アの計算方法による配分は各地域協議会の「6年産主食用水稲作付面積の数量換算値」を上限とする

【イ. 計算方法】

(計算式) 対象となる地域協議会毎の7年産当初配分数量…㊹

縮小・留保合計の5割 × $\frac{\text{㊹}}{\text{(㊹の地域協議会から示された合計数量)}}$

② 縮小希望数量と県留保数量の合計が、拡大希望数量を超える場合

上記①の計算によらず、縮小希望協議会の申出数量、県留保数量の順に、拡大希望協議会へ申出数量に応じて配分する。

なお、縮小希望数量・県留保数量と拡大希望数量の差分については、調整未了として県協議会で留保する。

③ 拡大希望数量が無い場合

拡大希望協議会がない場合は、縮小希望数量・県留保数量全量を調整未了として県協議会で留保する。

④ 第2回調整の方法

第1回調整で県協議会の留保が発生した場合、もしくは第2回調整で縮小希望協議会がある場合は、以下の方法で調整する。

拡大希望協議会がある場合は、上記①および②の計算方法により県留

保分および縮小希望数量の配分を行う。また拡大希望協議会が無い場合は、県留保数量および縮小希望数量の全量を調整未了とする。第2回調整終了後に残った調整未了分（県留保数量を除く）は、第2回までの縮小希望数量に基づき按分した数量を返還することとし、返還数量は、産地交付金の対象外とする。

(7) 調整の留意事項

地域協議会間調整は、基準数量を順守する地域協議会をもって調整する。調整未了となった場合には、創意工夫により、全地域協議会での計画生産の達成に努めることとする。

(8) 第2回の調整後の数量調整

第2回の調整後、新たな縮小希望数量が明らかに発生することが見込まれる場合は、調整可能な期間内に限り本調整方法に準じて数量調整を行う。ただし、産地交付金の対象外とする。

3. 地域協議会間調整数量の決定・通知・報告

地域協議会間調整会議を開催し、調整数量を決定する。

地域協議会間調整会議は、県協議会事務局会議をもってあてることとし、調整結果は地域協議会へ通知するとともに、県協議会総会に報告する。

4. 地域協議会間調整スケジュール

- ① 12月13日（金）～12月16日（月） 令和7年産の第1回意向調査の実施
- ② 12月16日（月）～
地域協議会間調整会議の開催
・意向調査結果と数量調整
・対象地域協議会への通知
- ③ 1月22日（水）～2月20日（木） 令和7年産の第2回意向調査の実施
- ④ 3月上旬
地域協議会間調整会議の開催
・意向調査結果と数量調整
・対象地域協議会への通知
- ⑤ 3月中旬
第3回県協議会通常総会における
調整結果報告

令和7年度石川県水田収益力強化ビジョンの基本的な考え方

石川県農業活性化協議会

令和5年産米は、全国的に高温・渇水の影響から精米歩留まりが低下（1等米比率の低下等）したこと、食料品全体の価格上昇が続く中で米に値ごろ感があつたこと、インバウンドによる需要増があつたこと等に加え、度重なる地震に対する消費者の備蓄行動が重なり、令和6年6月末在庫は過去最小となり、6年産の大幅な価格上昇につながっている。

一方で、価格上昇による消費の減退と7年産米の過剰生産が危惧されており、米価が再び下落する懸念が拭えない。

このような中、本県では、能登半島地震及び奥能登豪雨により能登地域を中心に農地等に甚大な被害が発生しており、未だに十分な作付けができない状況にある。能登の基幹産業は農業であり、この難局を乗り越えるためには、県全体で能登の農業の再建を後押しするとともに、県産米の生産量を確保することが極めて重要である。

- 1 主食用米については、需要に応じた生産を基本に、良質米生産県として消費者・実需者に選ばれる米づくりを行う。

農業の気象災害に対応した栽培管理指導を強化し、品質の高位安定に努めるとともに、省力・低コスト技術等の導入により収益性向上を図る。

- 2 麦・大豆及び収益性の高い野菜などの産地戦略作物については、実需者のニーズに応じた作付拡大と産地育成を中心に進め、水田の高度利用を促進することにより、農家所得の最大化を図る。

- ① 麦・大豆については、2年3作体系の継続・定着を図るとともに、団地化や排水対策や土づくりの取組を強化し、収量の増大・安定化を推進する。
- ② 産地戦略作物については、市場から要望の高い野菜の作付を拡大するとともに、今後さらに需要増が見込まれる加工用野菜の産地化を推進する。

- 3 水稻以外の作付けが困難な地域においては、飼料用米のほか、輸出用米、備蓄米、加工用米並びに米粉用米を需要に応じて生産し、農家所得の確保を図るとともに水田としての機能を維持し、耕作放棄地の発生を解消する。

- ① 備蓄米、加工用米、輸出用米、米粉用米は、事前契約により出来秋の価格に左右されず、経営の安定に繋がることから、引き続き生産に取り組む。
- ② 飼料用米は、多収品種の作付推進により、収量向上に取り組む。

参 考 资 料

需要に応じた米等の生産について

石川県農業活性化協議会

目次

需要に応じた米等の生産について

- 1 需要に応じた米等の生産に関する基本的な考え方と仕組み1
- 2 主食用米の「生産基準数量」の設定・配分方法2
- 3 主食用米の「生産基準数量」の地域内と地域間の調整3
- 4 水田フル活用の促進4
- 5 需要に応じた作付の推進に向けた産地交付金の活用5
- 6 主食用米の需給調整等に係る推進体制と関係機関の役割6

需要に応じた米等の生産について

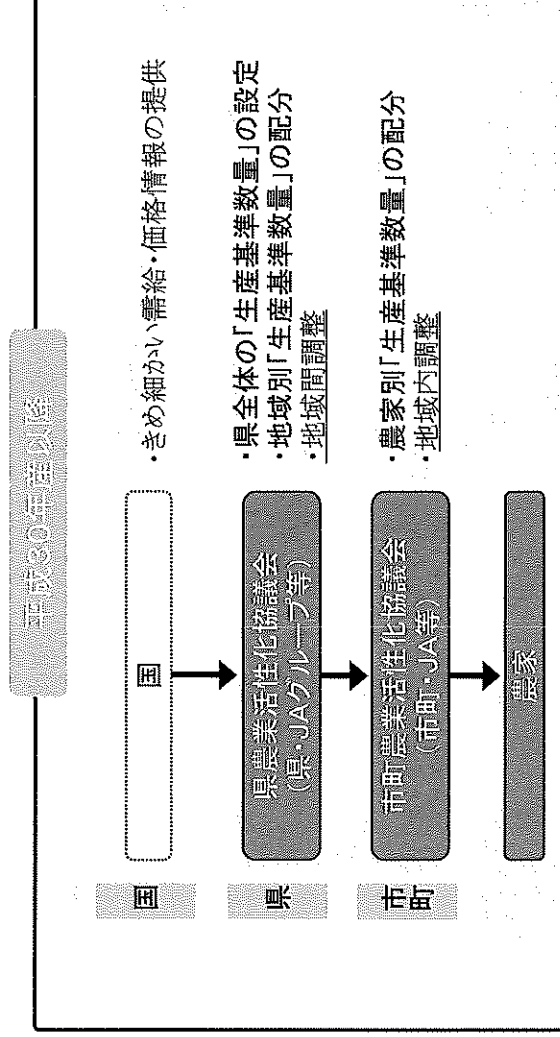
1 需要に応じた米等の生産に関する基本的な考え方と仕組み

○本県における基本的な考え方（平成29年3月24日県農業活性化協議会通常総会において決定）

- ・主食用米の需要減少が今後も見込まれる中で、本県農業者の所得を確保するためには、県産米へのニーズに応えるための売れる米づくりに向けた取組を推進する一方、主食用米の過剰作付を抑制し、県産米価格の安定を図ることが重要。
- ・このため、県段階及び地域段階の農業活性化協議会を中心に、農業者、農業関係機関・団体、行政等が一体となつて、平成30年産以降も引き続き、需要に応じた主食用米の生産（需給調整）を基本に、麦、大豆、園芸作物、非主食用米等を適切に組み合わせた水田のフル活用の取組を進め、本県農業者の所得の確保を図る。
- ・国に対し全国段階における主食用米の需給バランスの確保を要望しつつ、生産者が取り組みやすく、現場に大きな混乱をきたさないよう、従来のスキームを基本とした仕組みを構築するとともに、全国段階での米需給や各県の動向を注視しながら、生産現場の意見等を踏まえて取組の見直しを行う。

○需要に応じた米等の生産の仕組み

- ・生産数量目標に代わる主食用米の「生産基準数量」を設定し、県段階から地域段階、地域段階から農家段階に提示し、基準数量以内の生産となるよう調整
- ・県協議会、地域協議会が連携し、需給調整に対する農家の理解が得られるよう働きかけるとともに、きめ細かな情報を提供



2 主食用米の「生産基準数量」の設定・配分方法

(1) 主食用米の「生産基準数量」の設定

- ・農業活性化協議会において、行政、生産者、販売業者など関係者の合意のもとで主食用米の「生産基準数量」を決定。
- ・主食用米の「生産基準数量」は、国の考え方も踏まえつつ、国が公表する本県需要実績に基づき設定。
- ・将来的な県産米の需要見込みを考慮した配分を見据え、地域や集荷業者等ごとの需要見込みの把握方法を検討。

【本県における生産基準数量の設定方法】

令和元年産以降の本県生産基準数量は、本県需要量をベースに全国の主食用米生産量の見通しの増減を反映させて設定している。

石川県産米の需要量（過去3カ年平均）・・・①

全国の適正生産量（過去3カ年平均）・・・②

全国の適正生産量・・・③

適正生産量の減少率（ $1 - \text{③} / \text{②}$ ）・・・④

本県の生産基準数量（ $\text{①} \times (1 - \text{④})$ ）

(2) 県協議会から地域協議会への配分

・主食用米の「生産基準数量」は、これまでと同様、水田台帳面積と1等米比率を基本として算定することとし、地域ごとの生産力の実態と乖離しないよう、水田台帳面積に主食用米の作付率を乗じることで作付実績を考慮する。

※作付率：主食用米の「生産基準数量」に対する作付面積（上限100%、7中5で算出）。作付率が高いほど配分数量が増える仕組み

(3) 地域協議会から認定方針作成者への配分

・地域の生産実態等を踏まえた地域独自の配分に配慮。

(4) 水田台帳面積の報告、作付実績の確認

- ・各市町は水田台帳面積を整備し、9月末までに県に報告。
- ・地域協議会が営農計画書に基づき、農業者ごとの主食用米の作付実績を確認し、7月末までに県協議会に報告。

※修正が必要となった場合は10月末までに報告

3 主食用米の「生産基準数量」の地域内と地域間の調整

・主食用米の「生産基準数量」を遵守した上で主食用米の生産を最大限に行うため、基準数量の地域協議会内と地域協議会間の調整をきめ細かに実施することにより、需要に応じた主食用米の作付けを目指す。
→地域協議会間の調整は県協議会事務局が、地域協議会事務局が中心となり実施

・主食用米の「生産基準数量」の円滑な調整とともに需要のある作物の生産拡大に向けた取組を促す観点から、基準数量の出し手となる地域協議会に対して、調整数量（面積）に応じた産地交付金を配分。（5,000円/10a 第2回調整までの調整数量（面積）に応じて配分）

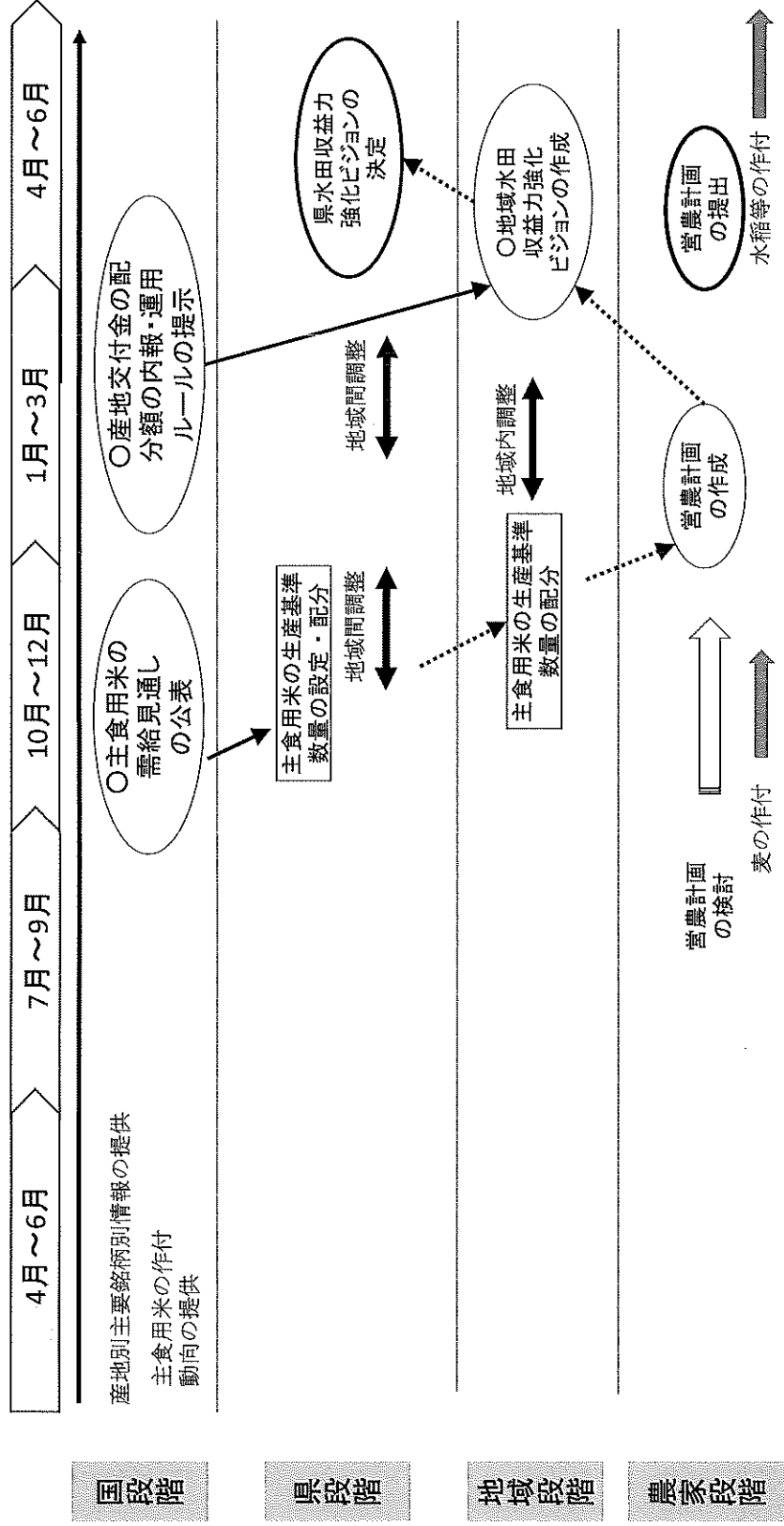
※出し手地域協議会は、上乘せ交付された産地交付金を主食用米以外の作物作付に対する産地交付金の財源の一部として活用

| 時期 | 県協議会 | 地域協議会 |
|-------------|---|--|
| 12月 | 主食用米の「生産基準数量」の配分 (県協議会⇒地域協議会) 来年产米の数量調整に係る意向調査の実施 (県協議会⇒地域協議会) 第1回地域協議会間調整会議 ・意向調査結果に基づく調整結果等 調整数量の通知 (県協議会⇒地域協議会) | 地域内で前年产米実作付等を踏まえた数量を報告 (地域協議会⇒県協議会) 主食用米の「生産基準数量」の配分 (地域協議会⇒農家) |
| 1月～ 2月下旬 | 来年产米の数量調整に係る意向調査の実施 (県協議会⇒地域協議会) | 地域協議会内調整の実施 (地域協議会⇔農家) 地域内で調整未了となった数量を報告 (地域協議会⇒県協議会) |
| 3月上旬 | 第2回地域協議会間調整会議 ・意向調査結果に基づく調整結果等 調整数量の通知 (県協議会⇒地域協議会) | 調整数量の通知 (地域協議会⇒農家) |

※過不足のない主食用米の作付けを図るため、3月上旬以降も可能な限り対応することとする。

4 水田フル活用の促進

- ・国の制度(転作作物への作付け助成等)を最大限活用することにより、実需者からのニーズに応じた麦・大豆及び収益性の高い産地戦略作物の作付拡大と産地育成を積極的に推進するとともに、水田の高度利用を促進することにより、水田農業の収益最大化を図る。
- ・麦・大豆や産地戦略作物の作付が困難な地域においては、飼料用米、備蓄米、加工用米等の新規需要米の作付を推進し、農家所得の確保を図るとともに水田としての機能を維持し、耕作放棄地の発生を抑制する。
- ・需要に応じた作物の作付の推進に向け、引き続き県協議会・地域協議会段階の「水田収益力強化ビジョン」において、生産振興方針等を示す。



5 需要に応じた作付の推進に向けた産地交付金の活用

(1) 産地交付金の趣旨

・「水田収益力強化ビジョン」に基づき、地域の特色ある産品の産地づくりに向けた取組を支援するもの。

- ・ 都道府県や地域協議会が対象作物、助成水準等を設定するもの(戦略作物の作付等に応じて県が地域協議会に財源を配分するもの)。
- ・ 国が指定する取組に対し、当年の実績に応じて都道府県に配分するもの。

(2) 県における配分方法(案)

- ・ 県設定 : ①園芸4品目の新規作付増反面積、②麦、大豆、非主食用米、園芸4品目等の二毛作面積、③麦・大豆の収量向上の取組(土づくり・排水対策)面積に応じて交付。
- ・ 地域配分: ①麦、大豆を基幹作とした水田の高度利用面積、②耕畜連携面積、③生産基準数量地域間調整の出し手面積、④麦、大豆、産地戦略作物等における総作付面積のシェアに応じて配分。

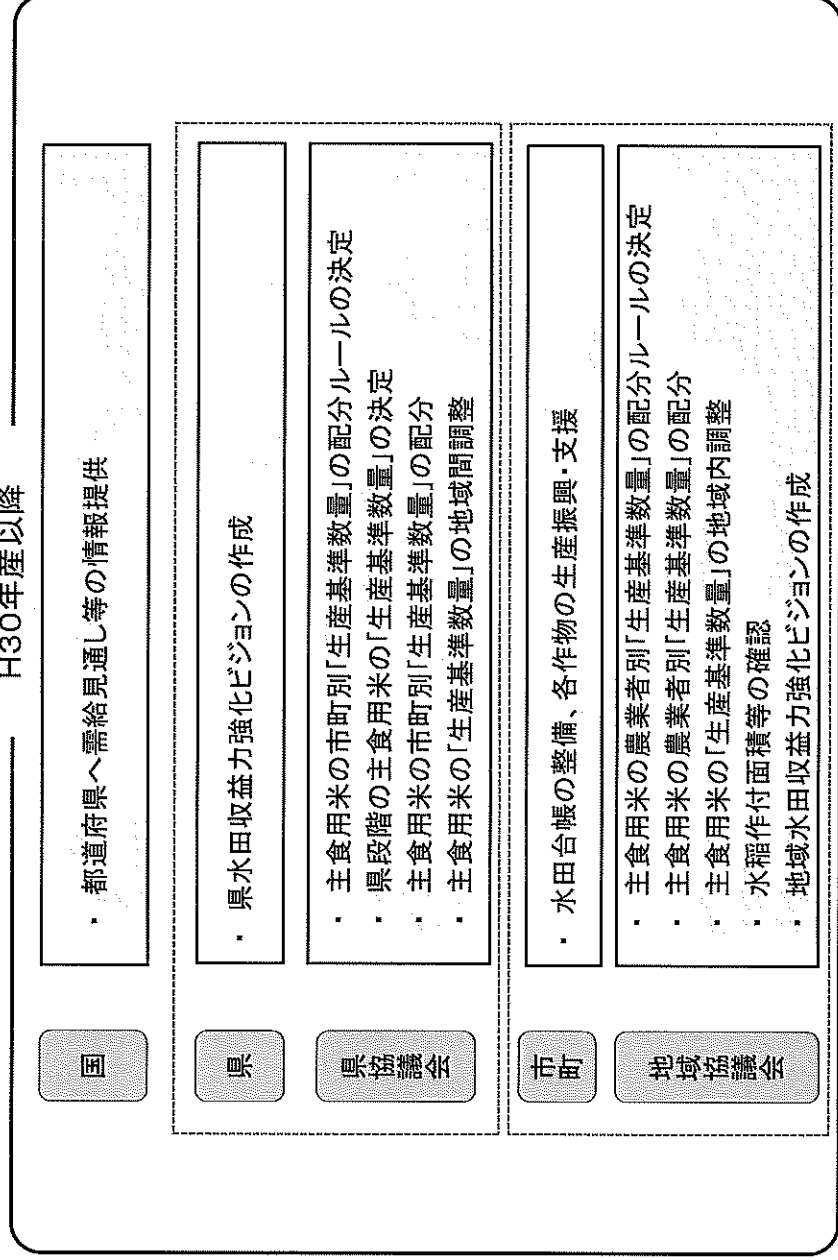
(3) 配分等のスケジュール(予定)

- ・ 1月中旬 国からの産地交付金の配分額の内報・運用ルールの提示
- ・ 1月下旬 産地交付金の配分案の作成(県協議会)
- ・ 2月上旬 地域協議会・農家からの意見聴取
- ・ 3月中旬 県農業活性化協議会において、産地交付金の配分を決定

6 主食用米の需給調整等に係る推進体制と関係機関の役割

- (1) 県農業活性化協議会（県、JAグループ、生産者、消費者団体等）
 - ・主食用米の「生産基準数量」の検討など米政策に係る重要事項の審議を行うため、協議会内に地域農業活性化協議会により構成する米政策部会を設置（29年5月設置）。
- (2) 地域農業活性化協議会（市町、JA、生産者、消費者団体等）
 - ・地域の農業振興の基本となる水田収益力強化ビジョンを検討するため、地域の幅広い担い手農家や集荷業者・団体等の参画に配慮。
- (3) 担い手農家等の意向を踏まえた制度運営
 - ・県協議会・地域協議会において、石川県農業法人協会やいしかわ農業振興協議会等の担い手農家等と意見交換を実施し、それらの意を踏まえた制度運営に配慮。
- (4) 運営体制の維持・強化
 - ・国の事務費予算の確保を要望。

H30年度以降



令和6年産米に係る「生産の目安」の設定について

(1) 考え方

「令和6年能登半島地震」は、県下全域に大きな被害をもたらしている。特に、能登の基幹産業は農林水産業であり、能登の復興には生業の再建、とりわけ農業の再建が不可欠である。

この難局を乗り越えるためには、県全体で対応する必要があり、能登の農業の再建を後押しするとともに、県産米の生産量を確保するため、主食用米の「生産の目安」を設定することとし、県・市町、JA等関係団体はもとより、農業法人等の協力のもと、可能な限り県産米の生産に取り組む。

(2) 「生産の目安」の設定方法

- ・奥能登2市2町の生産基準数量相当を羽咋市・中能登町以南の13市町に追加配分する。
 - 既配分の生産基準数量に約16% (12,636t)を追加
- ・七尾市・志賀町については、地域内での生産基準数量内での調整を積極的に行い、生産量を確保する。
- ・奥能登2市2町については、農家の再建を後押しする観点から別枠とする。

(参考)

令和6年産米の生産基準数量

当初配分

| | | | |
|---|---------------------------------|-------------------------------------|---|
| 羽咋市・中能登町以南 13 市町 80,713t (15,034ha) | 志賀町、七尾市 16,165t (3,239ha) | 奥能登 2 市 2 町 12,636t (2,669ha) | 109,514 t (20,942ha) |
| 生産の目安 (既配分の生産基準数量の約 16%を追加) | | | 別枠 109,514 t + α (20,618ha + β) |
| 93,349t (17,379ha) | | 16,165t (3,239ha) | |

【留意事項】

- ・ 県全体の生産基準数量は変えない。
- ・ 麦、大豆、加工用米など主食用米以外の作物については、継続的な取引に繋げるため、需要に基づいた生産に十分に配慮する。
- ・ 「生産の目安」の設定は震災に対応した緊急的な措置であり、令和7年産の生産基準数量の配分には影響させない。

【R6 年産水稻作付実績】

(単位: ha)

| | 全水稻 | 主食用米 | | 備蓄用米 | 非主食用米 | | | | |
|-----|--------|----------|--------|--------|-------|------|-------|-----|-----|
| | | 数量 | 面積 | | 加工用 | 米粉用 | 飼料用 | 輸出用 | その他 |
| R6 | 22,900 | 110,500t | 21,200 | 164 | 529 | 236 | 507 | 89 | 125 |
| R5 | 24,600 | 107,700t | 20,800 | 1,629 | 481 | 371 | 1,131 | 65 | 128 |
| 前年比 | ▲1,700 | 2,800t | 400 | ▲1,465 | 47 | ▲135 | ▲623 | 23 | ▲3 |

※端数処理の関係で合計は一致しない